This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

+ *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.

+ *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.

+ *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.

+ *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter `http://books.google.com` durchsuchen.

B 965,632

The
German-American
Goethe Library

University of Michigan.

838
G6
1889
B6

Anhang

an

Goethes Werke.

Abtheilung

für

Gespräche.

10. Band.

Leipzig.
F. W. v. Biedermann.
1896.

Goethes Gespräche.

G 2 s-24

Herausgeber

Woldemar Freiherr von Biedermann.

---

10. Band:

Nachträge,

1755—1832.

Leipzig.
F. W. v. Biedermann.
1896.

Anhang

an

Goethes Werke.

Abtheilung
für
Gespräche.

10. Band.

Leipzig.
F. W. v. Biedermann.
1896.

Goethes Gespräche.

G 2s-24

Herausgeber

Woldemar Freiherr von Biedermann.

---

10. Band:

Nachträge,

1755—1832.

Leipzig.
F. W. v. Biedermann.
1896.

Inhalt.

	Seite
Vorwort	VII
Verzeichniß der Gespräche	XI
Gespräche 1571—1800	1
Berichtigungen zu Band I bis X	219
Quellen des X. Bandes	222
Nummervertheilung in den Bänden	229
Zeitfolge der Gespräche	230
Register für Band IX, 2. Hälfte und Band X	234
1. Personen	234
2. Gedichte und Schriften Goethes	241
3. Geographisches und Ethnologisches	242
4. Verschiedenes	244
5. Quellen	246
Erläuterungen	250

Vorwort.

Als die Sammlung von Goethes Gesprächen begonnen wurde, habe ich gleich ausgesprochen, daß und warum angestrebte Vollständigkeit vonvornherein nicht erwartet werden konnte. So sind denn auch seit 1891, in welchem Jahre der IX. Band der Sammlung erschien, wieder solche Gespräche veröffentlicht, auch mir einige aus handschriftlichen Quellen zugängig gemacht worden. Überdieß hatte ich manche gedruckte übersehen, andere übergangen, die ich nunmehr für nöthig befunden habe, aufzunehmen, da denn doch der Zweck der Sammlung nur durch thunlichste Vollständigkeit zu erreichen ist. Deshalb habe ich jetzt nur solche Nachrichten über Unterhaltungen mit Goethe ausgeschlossen, die weder über persönliche Beziehungen, noch über Lebensbegegnisse, Arbeiten, Ansichten oder Ausdrucksweise Goethe's Bemerkenswerthes bieten, selbstverständlich auch solche Erzählungen, deren Unwahrheit zutage liegt (wie z. B. über Zeune's Tadel eines von Goethe gar nicht begangenen Irrthums bei Steig, Goethe und die Brüder

Grimm, S. 210), oder worin doch Wahres und offenbar Erdichtetes unentwirrbar zusammengeknetet ist.

Von den Gesprächen des vorliegenden Bandes schulde ich ein halbes Hundert der Gnade Ihrer Königlichen Hoheit der Frau Großherzogin von Sachsen, Höchstwelche die vom Goethe- und Schiller-Archiv erworbenen Zusätze zu „Goethes Unterhaltungen mit dem Kanzler Friedrich v. Müller" mir zur Benutzung hat zugehen lassen, wofür ich hiermit meinen ehrfurchtsvollen Dank darbringe. Wärmsten Dank widme ich auch hier Herrn Geheimen Hofrath Dr. Suphan, der diese huldvolle Genehmigung auswirkte, sowie Herrn Archivrath Dr. Burkhardt, auf dessen Zustimmung ich bei jener Benutzung angewiesen war und der sie mir bedingungslos ertheilte.

Nächster großer Dank gebührt denen, die in ihrem Besitz befindliche handschriftliche Mittheilungen zur Verfügung stellten: den Herren Kammerherrn und Major von Unger, Oberjustizrath von Weber und Maler Rinaldo Werner (in London).

Nicht minderen Dank sage ich denen, die mich durch Nachweise verschiedener Art unterstützt haben; ich hoffe, daß ich — etwa durch Verlegen betreffender Zuschriften — niemand übergehe, wenn ich die Herren Doctoren und Professoren L. Geiger, H. Gräf, J. Hartmann, D. v. Hase, H. Henkel, E. Kalischer, G. Klee, M. Koch, E. Kraus, M. Morris, K. Redlich, E. Schmidt, H. Siebeck, R. Steig, A. Stoll,

H. Stürenburg, J. Wahle, R. M. Werner und E. Wiebe namhaft mache.

Zum Schlusse halte ich mich für verpflichtet, ein von mir begangenes Verschulden durch das frühere Auslassen zweier noch dazu langer und wichtiger Gespräche Goethe's mit v. Müller am 15. Januar 1821 und mit Eckermann am 23. October 1828 reuig hervorzuheben. Diese Gespräche waren selbstverständlich zur Aufnahme am gehörigen Orte vorgemerkt, aber bei einer der verschiedenen Übertragungen aus der allgemeinen Jahreszusammenstellung der Gespräche in die Monatsvertheilungen und dann wieder aus der letzteren in der Einreihung nach der Tagesfolge verloren gegangen.

Verzeichniß der Gespräche dieses Bandes.

		Seite
1571.	Zwischen 1755 u. 1760. Mit den Eltern	1
1572.	1771, November. Mit Elisabeth Goethe	2
1573.	1773, um 11. October. Mit Glob. Frdr. Frh. v. Schönborn	3
1574.	1774, Ende Juli (?) Mit Frdr. Heinr. Jacobi . .	5
1575.	1774, Ende October (?) Mit Jacobi	6
1576.	1774. (?) Mit Friedr. Maxim. Klinger . . .	6
1577.	1774, Ende October. (?) Mit Jacobi	6
1578.	1774, 14. November. (?) Mit Elisabeth Goethe . .	7
1579.	1775, vor 27. Januar. Mit Jacobi	8
1580.	1775. Allgemeines über Goethe's Gespräche . . .	9
1581.	1775, September. Mit Joh. Grg. Ritter v. Zimmermann	10
1582.	1775, zwischen 7. u. 10. November. Mit Chrstph. Mart. Wieland	10
1583.	1775, 28. December. Mit Frdr. Wilh. Gotter . .	10
1584.	1776, Ende März oder Anfang April. (?) Mit Chr. Fel. Weiße	11
1585.	1776, 22. August. Mit Friederike Marie Johanna Fürstin v. Hohenlohe-Kirchberg	11
1586.	1776, Anfang September. Mit Wieland	12
1587.	1776, Ende September oder Anfang October. Mit Wieland	12
1588.	1776. (?) Mit Wieland	13
1589.	1779, Sommer. Über Jacobi's „Woldemar" . . .	13
1590.	1783, Ende April. Mit Joh. Friedr. Blumenbach und Wieland	14

Seite

1591. 1783, 9. oder 10. September. Bei Marie Antonie v. Branconi 15
1592. 1784, September. Mit Jacobi 16
1593. 1788, 21. April. Mit Freiherrn Gyldenstubbe . . 16
1594. 1788, 8. August. Mit Caroline Herder 18
1595. 1788, Herbst. Mit Caroline Herder 18
1596. 1788, Anfang December. Mit Schiller 19
1597. 1790, 8. Februar. Mit J. Gaudenz v. Salis-Seewis 20
1598. 1790, 30. Juli. Mit Gfried. Körner 20
1599. 1790, zwischen 25. September und 1. October. Mit Körner 20
1600. 1790, 31. October. Mit Schiller 21
1601. 1794, Anfang September. Mit Charlotte v. Stein . 22
1602. 1794, zwischen 2. u. 6. November. Mit Schiller . 22
1603. 1795, Anfang Juni. Mit Wilh. v. Humboldt . . 23
1604. 1795, Ende Juni. Mit K. Ludw. v. Woltmann . . 24
1605. 1795, Juli. Mit Marianne v. Eybenberg 24
1606. 1795, Ende November. Mit Charlotte v. Stein . . 24
1607. 1796, zwischen 29. April u. 16. Mai. Mit K. Frdr. Graf v. Geßler und Dora Stock 25
1608. 1796, 16. Mai. Bei Schillers 25
1609. 1796, 1. September. Mit Charlotte v. Stein . . 26
1610. 1796, December. (?) Mit Wieland. 26
1611. 1797, zwischen 2. u. 6. Januar. Über Sophie Tischbein 28
1612. 1797, 1. bis 6. September. Mit Joh. Heinr. Dannecker 28
1613. 1797, December. (?) Mit Aug. Wilh. v. Schlegel . 29
1614. 1798, zwischen 20. März u. 6. April. Mit Schiller 30
1615. 1798, Ende September. Mit Schiller 31
1616. 1799, 8. (?) Juni. Mit Charlotte v. Stein u. a. . 31
1617. 1800, zweite Hälfte September. (?) Über Schiller's „Maria Stuart“ 32
1618. 1800, 21. September. Bei Joh. Jak. Griesbach . . 32
1619. 1800. (?) Mit Schiller 33
1620. 1801, 26. Januar. Mit Charlotte v. Stein und Charlotte v. Schiller 34
1621. 1802, Frühjahr. Über die Brüder Schlegel . . . 35

Seite

1622. 1804. Allgemeines über Goethe's Gespräche . . . 35
1623. 1804, Anfang März. Mit Frdr. Haide 36
1624. 1804, Anfang März. Über Theatermalerei . . . 37
1625. 1804, März. Mit Heinr. Voß 38
1626. 1804, 12. Juli. Mit Charlotte v. Stein 39
1627. 1804, 5. oder 6. September. Mit Chrstn. Glob. v. Voigt 39
1628. 1804. (?) Mit Ludw. Robert 40
1629. Vor 1805. Mit K. Ludw. v. Knebel 40
1630. 1805, Ende Juni. Mit Jacobi 42
1631. 1805, 16. December. Mit Ludw. Joach. v. Arnim . 43
1632. 1807, 3. Februar. Bei Vorlesung der „Mitschuldigen“ 44
1633. 1808, Mai, vor dem 8. Mit B. Rud. Abeken. . 45
1634. 1808, 6. October. Mit Napoleon 45
1635. 1808, 8. October. Mit K. Morgenstern 46
1636. 1808, 14. October. Mit Morgenstern 47
1637. 1808, 14. (?) October. Mit Frz. Jos. Talma . . 47
1638. 1808, 17. oder 18. November. Mit W. v. Humboldt 47
1639. 1808, 30. (?) November. Mit Heinr. Meyer . . . 48
1640. 1808, 14. December. Mit Frdr. v. Müller und H. Meyer 50
1641. 1808. 17. December. Mit Frz. Kirms 51
1642. 1808, 26. December. Bei v. Wolzogens 52
1643. 1809, 14. Januar. Mit Charlotte v. Schiller . . 52
1644. 1809, 30. und 31. Mai. Mit Frdr. Kohlrausch, Wolf Grf. v. Baudissin und Gust. Hugo 53
1645. 1809, 12. (?) December. Mit Wilh. Grimm . . . 57
1646. 1809, 23. December. Mit Grimm 57
1647. 1809, ? Mit Louis Spohr und einem Operndichter 58
1648. 1809, ? Mit Friedr. Juliane Griesbach 61
1649. 1809, ? Mit Abeken 61
1650. Zwischen 1808 bis 1810. Im Schauspielhaus . . 62
1651. 1810, 3. (?) Januar. Mit W. v. Humboldt . . . 63
1652. 1810, 27. März. Mit Abeken 63
1653. 1810, Anfang April. Mit v. Knebel 64
1654. 1810, 20. April. Mit v. Knebel 65

Seite

1655. 1810. 23. April. Mit v. Knebel 65
1656. 1810, Mitte November. Ueber e. Erzählung Joh. Pet. Hebel's 66
1657. 1811, 12. oder 13. Juni. Mit Elise v. d. Recke . . 67
1658. 1811, zwischen Mitte August und Mitte September. Mit v. Arnim 67
1659. 1812, Mitte Juni (?) 68
1660. 1812. 28. Juli. Mit Maria Ludovica, Kaiserin von Oesterreich 68
1661. 1813, gegen Ende April. Ueber d. Copiren auf d. Dresdner Galerie 69
1662. 1813, 10. August. Mit K. Glieb. v. Weber . . . 70
1663. 1813, 11. November. Mit Charlotte v. Stein . . 70
1664. 1813, zwischen 5. u. 21. December. Mit Frdr. Rochlitz 70
1665. 1814, 9. Juni. In Berka 71
1666. 1814, Ende Juli. In Wiesbaden 71
1667. 1814, zwischen 26. September und 2. October. Mit Grimm 72
1668. 1815, 25. März. Mit v. Voigt 72
1669. 1815. 4. October. In Karlsruhe mit Mehreren . . 73
1670. 1816, 1. Februar. Mit v. Voigt 77
1671. 1816, 18. Mai. Mit Meyer 77
1672. 1816, 6. Juni. An der Leiche der Gattin 78
1673. 1816, 19. Juni. Mit Grimm 78
1674. 1816, 25. Juni. Mit Johanna Schopenhauer . . 79
1675. Zwischen 1809 u. 1816. Mit Grimm 80
1676. 1816, 25. September. Mit Charlotte Kestner und deren Verwandten 80
1677. 1816, 28. September. Mit Frdr. Wilken 82
1678. 1817, zwischen 15. u. 18. Januar. Mit W. v. Humboldt 84
1679. 1817, 18. Februar. Mit Frdr. v. Gerstenbergk gen. Müller 85
1680. 1819, Mitte Januar. Mit Ernst v. Schiller . . . 85
1681. 1819, 15. April. Mit v. Müller und Julie Grfn. Egloffstein 85
1682. 1819, 18. April. Mit v. Müller 86

Seite

1683. 1819, 19. April. Mit v. Müller u. a. 86
1684. 1819, 25. April. Mit v. Müller 87
1685. 1819, 7. August. Mit v. Müller 88
1686. 1819, 9. August. Mit d. Gräfinnen Julie u. Caroline v. Egloffstein 88
1687. 1819, 3. October. Mit Frdr. Ferd. Runge . . . 89
1688. 1819, 14. November. Mit Charlotte v. Schiller . . 96
1689. 1820, 29. Januar. Mit v. Müller 96
1690. 1820, 18. Mai. Mit Dorothea, Herzogin von Kurland 96
1691. 1820, 23. Mai. Mit Dorothea, Herzogin von Kurland 97
1692. 1820, 20. Juni. Mit v. Müller u. a. 97
1693. 1820, 24. August. Mit Jul. Frz. Borgias Schneller 98
1694. 1820, zwischen 24. u. 28. August. Mit Karl Ernst Schubarth 98
1695. 1820, Mit Joh. K. Gfried. Loewe 99
1696. Um 1820. Ueber Ottilie v. Goethe. 100
1697. 1821, 15. Januar. Mit v. Müller. 100
1698. 1821, 22. Januar. Mit v. Müller 103
1699. 1821, 3. Juni. Mit Nikolaus Großfürst (nachmals Kaiser) von Rußland 103
1700. 1821, Ende. Ueber Schiller's Leben von Döring . 105
1701. Vor 1822. Mit v. Knebel. 105
1702. 1822, 8. Mai. Mit v. Müller 106
1703. 1822, 15. Mai. Mit v. Müller 106
1704. 1822, 22. Mai. Mit v. Müller 107
1705. 1822, 6. August. Mit Josef Pleyer 107
1706. 1822, 16. December. Mit Hans Chrstan. Oersted . 108
1707. 1822, 16. December. Mit v. Müller 108
1708. 1822, December. Mit v. Müller 109
1709. 1823, 14. Februar. Mit v. Müller 110
1710. 1823, 17. Februar. Mit v. Müller 111
1711. 1823, 19. Februar. Während Goethe's Krankheit . 112
1712. 1823, 20. bis 22. Februar. Während Goethe's Krankheit 112
1713. 1823, 23. Februar. Während Goethe's Krankheit . 114
1714. 1823, 24. Februar. Während Goethe's Krankheit . 115

Seite

1715. 1823, 25. Februar. Während Goethe's Krankheit . 116
1716. 1823, 23. März. Mit v. Müller 116
1717. 1823, 25. April. Mit v. Müller und Riemer . . 117
1718. 1823, 2. Juni. Mit v. Müller u. a. 117
1719. 1823, 20. Juni. Mit v. Müller 118
1720. 1823, 24. Juni. Mit v. Müller 118
1721. 1823, Auguſt. Mit Theod. v. Bernhardi . . . 119
1722. 1823, 19. October. Mit v. Müller 119
1723. 1824, 5. März. Mit v. Müller u. a. 120
1724. 1824, 16. März. Mit v. Müller 120
1725. 1824, 24. März. Mit v. Müller 121
1726. 1824, 26. April. Mit v. Müller ſowie Riemer . 122
1727. 1824, 13. Juni. Mit v. Müller 123
1728. 1824, Anfang Sommers. Mit Glieb. Heinr. Adlf. Wagner 123
1729. 1824, Juli ? Mit Ernſt Grg. Otto Frh. v. Malsburg 124
1730. 1824, 28. September. Mit Bettine v. Arnim geb. Brentano 124
1731. 1824, 29. September. Mit Bettine v. Arnim . . 129
1732. 1824, 1. (?) October. Mit Heinrich Heine . . . 130
1733. 1834, 2. November. Mit v. Müller 131
1734. 1824, 8. November. Mit v. Müller 132
1735. 1824, 16. November. Mit v. Müller 132
1736. 1824, Herbſt. Mit Caroline v. Wolzogen . . . 133
1737. Nach 1824. Mit Chrſtn. Schuchardt und allgemeines über Goethe's Geſpräche 133
1738. 1825, September. Mit Juſtus Amadeus Lecerf . 137
1739. 1825, 8. December. Mit v. Müller und Meyer . . 138
1740. 1825, 9. December. Mit v. Müller 139
1741. 1826, 7. Januar. Mit v. Müller 139
1742. 1826, 11. Januar. Mit von Müller 139
1743. 1826, 27. Mai. Mit Carol. v. Wolzogen . . . 140
1744. 1826, 7. Juni. Mit v. Müller 141
1745. 1826, 24. Juni. Mit v. Müller 141
1746. 1826, November oder December. Mit Jenny v. Pappenheim 142

Seite

1747. 1826 ? Mit Karl Vogel 142
1748. 1827, 1. März. Mit v. Müller 144
1749. 1827, 22. April. Mit Jean Jacques Ampère . . 144
1750. 1827, vom 22. April bis 9. Mai. Mit Ampère . 146
1751. 1827, etwa 20. Mai. Mit Ampère 149
1752. 1827, 12. August. Mit v. Müller 149
1753. 1827, 23. August. Mit v. Müller 150
1754. 1827, 25. August. Bei Goethe zu Tisch 150
1755. 1827, 28. August. Mit Ludwig, König v. Bayern 150
1756. 1827, 7. September. Mit v. Müller 151
1757. 1827, 15. September. Mit Salomo Munk . . . 151
1758. 1827, 2. (?) November. Mit Alfr. Nicolovius . 152
1759. 1827, ? Mit Fanny v. Pappenheim 152
1760. Vor 1828. Weinprobe 153
1761. 1828, 8. October. Mit Jenny v. Pappenheim . . 155
1762. 1828, 9. October. Mit Jenny v. Pappenheim. . 155
1763. 1828, 23. October. Mit Johann Peter Eckermann 157
1764. 1828. Mit Johannes Müller 171
1765. 1829, 20. (?) August. Mit Alexander Dumas . . 172
1766. 1829, 2. October. Mit Andr. Edrd. Kozmian . . 175
1767. 1829, 3. October. Mit Ludw. Frh. Löw v. u. zu Steinfurt 177
1768. 1830, 14. (?) Februar. Beim Tod der Großherzogin Louise 184
1769. 1830, 1. Juni. Mit Felix Mendelssohn-Bartholdy 184
1770. 1830, Sommer. Mit Johs. Linder 188
1771. 1830, 21. August. Mit Karl v. Hase 190
1772. 1830, 29. October. Mit Carol. v. Wolzogen . . 191
1773. 1831, Februar oder März? Mit Carol. v. Wolzogen 192
1774. 1831, 23. Mai. Mit v. Müller 192
1775. 1831, Ende Mai. Mit Jenny v. Pappenheim . . 193
1776. 1831, 3. Juli. Mit v. Müller 193
1777. 1831, 3. (?) September. Mit Alexander Koschelew 194
1778. 1831, 4 (?) September. Mit Koschelew u. a. . . 195
1779. Zwischen 1826 und 1832. Mit Jenny v. Pappenheim 196
1780. Zwischen 1826 und 1832 ? Verschiedenes 198

Seite

1781. Zwischen 1826 und 1832. Sorge für Unterhaltung der Gäste 199
1782. Zwischen 1826 und 1832. Über Unterhaltungsstoff 200
1783. 1832, 14. März. Mit Friedrich und Karl Werner 200
1784. 1832, 15. März. Mit Meyer 204
1785. 1832, 16. März. Mit Walther v. Goethe. . . . 204
1786. Zeitlich ungewiß 205

Nachgebrachtes.

1787. 1800, Ende. Mit Joh. Heinr. Voß 206
1788. 1802, Ende? Über Calderon's „Andacht zum Kreuz“ 207
1789. 1804, 12. Februar. Mit Heinrich Voß 208
1790. 1804, Zwischen 29. März und 8. April. Mit Voß 210
1791. 1804, Mitte Juli. Mit H. Voß 211
1792. 1804, October. Mit Voß 212
1793. 1804 oder 1805. Über die katholischen Sacramente 213
1794. 1805, 26. Januar. Mit Voß 213
1795. 1805, Juli oder August? Mit August Carus . . 214
1796. 1805, 7. November. Mit Voß 214
1797. 1814, zwischen 1. u. 8. September. Bei Antonie Brentano 215
1798. 1817, 30. März. Mit Voß 215
1799. 1817, 1. April. Mit v. Knebel und Voß . . . 216
1800. Zwischen 1803 bis 1817. Mit Voß 218

1571.

Zwiſchen 1755 und 1760.

Mit den Eltern.

Oft ſah er [Goethe] nach den Sternen, von denen man ihm ſagte, daß ſie bei ſeiner Geburt eingeſtanden haben; hier mußte die Einbildungskraft der Mutter oft das Unmögliche thun, um ſeinen Forſchungen Genüge zu leiſten, und ſo hatte er bald heraus, daß Jupiter und Venus die Regenten und Beſchützer ſeiner Geſchicke ſein würden. Kein Spielwerk konnte ihn nun mehr feſſeln, als das Zahlbret ſeines Vaters, auf dem er mit Zahlpfennigen die Stellung der Geſtirne nachmachte, wie er ſie geſehen hatte; er ſtellte dieſes Zahlbret an ſein Bett und glaubte ſich dadurch dem Einfluß ſeiner günſtigen Sterne näher gerückt. Er ſagte auch oft zur Mutter ſorgenvoll: die Sterne werden mich doch nicht vergeſſen und werden halten, was ſie bei meiner Wiege verſprochen haben? Da ſagte die Mutter: warum willſt Du denn mit Gewalt den Beiſtand der Sterne, da wir andere doch ohne ſie fertig werden müſſen? Da ſagte er ganz ſtolz: „mit dem, was anderen Leuten genügt, kann ich nicht fertig werden.“ Damals war er ſieben Jahr alt.

Sonderbar fiel es der Mutter auf, daß er bei dem Tod ſeines jüngeren Bruders Jakob [11. Januar 1759],

der ſein Spielkamerad war, keine Thräne vergoß, er ſchien vielmehr eine Art Ärger über die Klagen der Eltern und Geſchwiſter zu haben; da die Mutter nun ſpäter den Trotzigen fragte, ob er den Bruder nicht lieb gehabt habe, lief er in ſeine Kammer, brachte unter dem Bette hervor eine Menge Papiere, die mit Lectionen und Geſchichtchen beſchrieben waren, er ſagte ihr, daß er dieß alles gemacht habe, um es dem Bruder zu lehren.

— — — — — — — — — — —

Betrachtungen aller Art [über das Erdbeben von Liſſabon] wurden in Gegenwart der Kinder vielſeitig beſprochen, die Bibel wurde aufgeſchlagen; dieß alles beſchäftigte den Wolfgang tiefer, als einer ahnen konnte, und er machte am Ende eine Auslegung davon, die alle an Weisheit übertraf. Nachdem er mit dem Großvater aus einer Predigt kam, in welcher die Weisheit des Schöpfers gleichſam gegen die betroffene Menſchheit vertheidigt wurde, und der Vater ihn fragte, wie er die Predigt verſtanden habe, ſagte er: „Amende mag alles noch viel einfacher ſein, als der Prediger meint; Gott wird wol wiſſen, daß der unſterblichen Seele durch böſes Schickſal kein Schaden geſchehen kann.“

1572.

(Nach 8.)

1771, November.

Mit Eliſabeth Goethe.

(S. Erläuterung zu Nr. 213, IX. Band, S. 94.)

1573.

(Nach 12.)

1773, um 11. October.

Mit Gottlob Friedrich Ernst Freiherr von Schönborn.

Gleich des Abends nach meiner Ankunft habe ich auch H. Goethe, den Verfasser des „Götz" gesprochen, und das ging so zu. Es saß ein Mann in der Stube des Gasthofs, wo ich logirte, in der Ecke, der eine Pfeif Tabak rauchte. Der Wirth frug ihn, ob er mit bei Tische zu Abend essen wollte. Er antwortete: Nein, ich will es mir auf meiner Stube ausbitten; H. Doctor Goethe wird bei mir diesen Abend sein. Ich frug ihn, ob er den Doctor Goethe meine, der neulich ein Drama herausgegeben? er antwortete: Ja. Ich sagte ihm, daß ich einen Brief an ihn habe von H. Boie. . . . . Dieser Mann ist ein junger Professor Juris in Gießen, welches drei Meilen von hier ist; sein Name ist Höpfner. Kurz darauf kam Goethe selbst und wir wurden gleich bekannt und gleich Freunde. Es ist ein magerer junger Mann ohngefähr von meiner Größe. Er sieht blaß aus, hat eine große, etwas gebogene Nase, ein länglichtes Gesichte und mittelmäßige schwarze Augen und schwarzes Haar. Wir sind alle Tage beisammen. Seine Miene ist ernsthaft und traurig, wo doch komische, lachende und satirische Laune mit durchschimmert. Er ist sehr beredt und strömt von Einfällen, die sehr witzig sind. Inderthat besitzt er, soweit ich ihn kenne, eine ausnehmend anschauende, sich in die Gegenstände durch

und durch hineinfühlende Dichterkraft, ſodaß alles local und individuell in ſeinem Geiſte wird. Alles verwandelt ſich gleich bei ihm ins Dramatiſche. Er freute ſich ungemein, da ich ihm ſagte, daß Sie [v. Gerſtenberg] ſehr mit ſeinem Stück [Götz von Berlichingen] zufrieden geweſen. Ihr und Klopſtock's Urtheil habe er längſt gern vernehmen mögen, und es ſolle ihn anfeuern, es noch beſſer zu machen; denn er wiſſe ſehr wohl, wie weit er unter ſeinem Ideal geblieben. Von Ihrem „Ugolino" ſagte er, daß er mit Götterkraft gemacht ſei. Ich ſagte ihm, daß ich wünſchte, zwei ſolche Männer wie er und Sie möchten ſich ſchriftlich unterreden. Er wünſcht es auch, und da er erfuhr, daß ich von hier [Frankfurt] aus an Sie ſchrieb, ſagte er mir, er wolle einpaar Zeilen mit beilegen, und da ſind ſie. Er ſcheint mit ausnehmender Leichtigkeit zu arbeiten; jetzo arbeitet er an einem Drama, „Prometheus" genannt, wovon er mir zwei Acte vorgeleſen hat, worin ganz vortreffliche, aus der tiefen Natur gehobene Stellen ſind; (ich urtheile, wie es mir beim erſten Vorleſen vorkam). Er zeichnet und malet gut. Seine Stube iſt voller ſchönen Abdrücke der beſten Antiken. Das „Von deutſcher Baukunſt" iſt von ihm. Er ſagte mir, daß er Ihnen noch mal etwas von ſeinen poetiſchen Sachen im Manuſcript zuſchicken wolle. Er will nach Italien gehn, um ſich recht in den Werken der Kunſt umzuſehn. Er iſt ein fürchterlicher Feind von Wieland et Conſorten. Er las mir einpaar Farcen, die er auf ihn und Jacobi

gemacht, wo beide ihre volle Ladung von Lächerlichem bekommen. Das will er aber nicht drucken lassen. Allein weh Wielanden, wenn er sich mausig gegen ihn macht.

1574.

(Nach 18.)

1774, Ende Juli. (?)

Mit Friedrich Heinrich Jacobi.

Die Aufforderung oder der Zuruf, man müsse den wankenden Götzen Wieland vollends niederreißen, ist mir nicht durch Goethen zu Ohren gekommen; dieser spottete nur, ohne jene lächerliche Rede anzuführen, der Schurken und Narren, welche sich in den Kopf gesetzt hatten, er wolle und müsse an Wieland zum Ritter werden.

— — — — — — — — — — —

Ich müßte zu weitläufig werden, mein liebster Bruder [Wieland], wenn ich Ihnen noch erklären wollte, in welchem Sinne, nach welcher Vermischung von Charakter und Genie man Sie beschuldigt, Sie seien auf einmal vom Kinde zum Greis geworden. Daß Sie bereits zu sehr empfinden, quantum est in rebus inane, gehört mit dazu. Auch Goethe jammerte hierüber bei Gelegenheit, daß er mit Bewunderung und Entzücken von Ihrem Gedicht „An Psyche“ sprach. „Wieland's Weisheit,“ sagte er, „konnt's doch nicht unerörtert lassen, daß die Wonne des Mädchens frühzeitig ein Ende nehmen würde; da macht er ihm einen herrlichen Nektar-

becher zurecht, gießt aber beim Hinreichen einen vollen Löffel Rhabarbertinctur darunter und rührt's brav durch, daß das arme Ding nun den ganzen Stoff nicht mag."

1575.

(Nach 18.)

1774, Ende October. (?)

Mit F. H. Jacobi.

Goethe . . sagte von ihm [Jung-Stilling]: „Der wunderliche Mensch glaubt eben, er brauche nur zu würfeln, und unser Herr Gott müsse ihm die Steine setzen."

1576.

(Nach 18.)

1774. (?)

Mit Friedrich Maximilian Klinger.

Nun wollte ich auf Akademien gehn, hatte keine 100 fl. Ich ward mit Goethe bekannt. Das war die erste frohe Stunde meiner Jugend. Er bot mir seine Hülfe an. Ich sagte nicht alles und ging so, weil ich lieber sterben wollte, als unverdient was annehmen. Die 100 fl. waren bald all. Der große Goethe drang in mich, machte mir Vorwürfe, und nun leb' ich schon ein ganzes Jahr von seiner Güte.

1577.

(Nach 18.)

1774, Ende October. (?)

Mit Jacobi.

Als ich Ihren [Knebel's] Brief las, fiel mir ein, daß ich vor sechs Jahren, als Klopstock bei mir zu

Mannheim war, über Lavater mit ihm zu reden kam. „Mein Freund Lavater," ſagte Klopſtock, „iſt ſehr eitel; der gute Mann weiß es ſelber nicht, wie ſehr!" — Einige Tage darauf erwähnte Goethe einer gewiſſen Dame gegen mich, die Herder der Eitelkeit beſchuldigte und ſich nicht mit ihr vertragen könne, weil er ſelbſt der eitelſte unter allen Menſchen ſei. Was Goethe von Herder ſagte, ſagt ganz Deutſchland wieder von ihm: er ſei aus Eitelkeit und Hochmuth zum Narren geworden. Wie von Wieland und Klopſtock geurtheilt wird, iſt niemand unbewußt.

1578.

(Nach 18.)

1774, 14. November. (?)

Mit Eliſabeth Goethe.

An einem hellen Wintertag, an dem Deine [Goethe's] Mutter Gäſte hatte, machteſt Du ihr den Vorſchlag, mit den Fremden an den Main zu fahren. ‚Mutter, Sie hat mich ja doch noch nicht Schlittſchuh laufen ſehen und das Wetter iſt heut ſo ſchön' u. ſ. w. „Ich [Eliſabeth G.] zog meinen carmoiſinrothen Pelz an, der einen langen Schlepp hatte und vorn herunter mit goldnen Spangen zugemacht war, und ſo fahren wir denn hinaus. Da ſchleift mein Sohn herum wie ein Pfeil zwiſchen den andern durch; die Luft hatte ihm die Backen roth gemacht, und der Puder war aus ſeinen braunen Haaren geflogen. Wie er nun den carmoiſinrothen Pelz ſieht, kommt er herbei an die Kutſche und

lacht mich ganz freundlich an. Nun, was willst Du? sag' ich. ‚Ei, Mutter! Sie hat ja doch nicht kalt im Wagen: geb' Sie mir Ihren Sammetrock.' Du wirst ihn doch nicht anziehen wollen! ‚Freilich will ich ihn anziehen.' Ich zieh halt meinen prächtig warmen Rock aus, er zieht ihn an, schlägt die Schleppe über den Arm, und da fährt er hin wie ein Götterſohn auf dem Eis.

1579.

(Nach 18.)

1775, vor 27. Januar.

Mit Jacobi.

Ich soll die Hand aufs Herz legen, trauter Freund [Wieland], und zeugen, ob der außerordentliche Beifall, den Goethe Ihrer Cantate des Apollo im „Midas" gegeben, nicht Persiflage sei. O tausendmal kann ich hierüber die Hand aufs Herz legen und zeugen, daß dieser Beifall so ganz und innig gewesen, als einer sein kann. Wenn Sie mit Goethe's epischen Shandysmus bekannter wären, so würden Sie darin nichts Unbegreifliches finden. Überdieß ist Persiflage Goethe's Lieblingsfigur nicht; ja, ich dürfte wohl behaupten, daß er niemals derselben sich bediene; denn immer ist seine Ironie offenbarer deutlicher Spott.

Ohne eben ein Wundermann zu sein, wollte ich Ihnen von Goethe Beiträge zum „Merkur" verschaffen, wenn nicht Goethe mit verschiedenen Ausarbeitungen im „Merkur" so gar schlecht zufrieden wäre, daß er die Vor-

ſtellung nicht ausſtehen kann, in Geſellſchaft ihrer Verfaſſer vor dem Publicum aufzutreten. Sie achtet er vom Grunde der Seele hoch, aber als Herausgeber des „Merkurs“ ſind Sie ihm ärgerlich. Zur „Iris“ hat er verſchiedene Beiträge geliefert und in den dritten Theil [März 1775] kommt ein Drama mit Arien [Erwin und Elmire] von ihm. . . . . .

Goethe grüßt Sie herzlich und bittet Sie, uns Ihre Silhouette zu ſchicken; wir wollen Sie in Kupfer ſtechen laſſen wie die inliegenden von Klopſtock und Lavater.

1580.

(Nach 18.)

1775.

Allgemeines über Goethe's Geſpräche.

Was wird von dem ſonderbaren Menſchen nicht alles erzählt! . . . . Er folgt ganz ſeiner Laune, unbekümmert über die Folge ihrer Moralität, allein was er auch über Sie [F. Nicolai] geſprochen und geſchrieben haben mag, ſo iſt's nichts, als fauniſcher Muthwillen. — Zu rachſüchtigen Abſichten, deren Ausgang Pasquillen und Trätſchereien wären, dazu hat er erſtlich nicht die Seele und zweitens nicht die Zeit, weil ſein Kopf voll immer neuer Träumereien ſchwirbelt . . . . Ein Buch ließe ſich von allen dem Thörichten und Böſen ſchreiben, was ſeine Landsleute ſelbſt in Frankfurt und drei Meilen von da mir ſelbſt als Geheimniß anvertraut haben, die, wenn ſie wahr wären, ihn ſeines Bürger-

rechts verluſtig und vogelfrei erklärten, wovon aber gottlob! kein Jota wahr iſt.

1581.

(Zu 23.)

b.

1775, September.

Mit Johann Georg Ritter v. Zimmermann.

„Faust“ avait été annoncé de bonne heure, et l'on s'attendait alors à la voir paraitre prochainement. Zimmermann . . . demanda à son ami Goethe des nouvelles de cette composition. Goethe apporta un sac rempli de petits chiffons de papier. Il le vida sur la table et dit: „Voilà mon Faust.“

1582.

(Nach 23.)

1775, zwiſchen 7. und 10. November.

Mit Chriſtoph Martin Wieland.

Wenn Sie [Jacobi] „Allwill's Papiere“ in Einem Feuer fortſchreiben könnten, ſagt Goethe und Wieland mit ihm, ſo würde es ein gar herrliches Werk werden.

1583.

(Nach 23.)

1775, 28. December.

Mit Friedrich Wilhelm Gotter.

Goethe war vorige Woche hier [in Gotha], aber wie kurz! Er kam nach Mitternacht auf der Redoute an, brachte den folgenden Tag bei Hofe zu und reiſte ſodann mit der Weimariſchen Herrſchaft wieder zurück.

Ich hab' ihn in allem kaum eine Viertelstunde gesprochen. Er weiß noch nicht, wie lang' er in Weimar bleiben wird, wo er den Günstling in bester Form und Ordnung spielt und den ihm eigenen vertraulichen, nachlässigen, hingeworfenen Ton überall eingeführt hat.

1584.

(Nach 26.)

1776, Ende März oder Anfang April. (?)

Mit Christian Felix Weiße.

Vor kurzem sprach ich Goethen, der, wie er sagt, seine literarische Laufbahn Lenzen überlassen.

1585.

(Nach 29.)

1776, 22. August.

Mit Friederike Marie Johanna Fürstin von Hohenlohe-Kirchberg, geb. Gräfin von Reuß-Plauen-Greiz.

En arrivant à Weimar, je rencontre notre Eule, den Schardt, je descend vite de la voiture, et il me mena, chez sa soeur [Frau v. Stein] qui fût très-étonnée de me voir. Je trouvais chez elle le fameux Goethe qui n'a pas l'air d'un Bürger, mais d'un savant, gâté par les éloges. Malgré cet air que je n'aime pas, je l'ai pourtant trouvé assez aimable und bin ihm ganz gut geworden. Il sache de toi [Gräfin Wartensleben?] comme s'il venait de te voir et t'aime comme s'il te voyait encore; il étudit ton caractère sur ta silhouette, et il juge de ton esprit par le nez et le tout de ton visage.

1586.

(Nach 29.)

1776, Anfang September.

Mit Wieland.

Von Eurem Erbprinzen [Ludwig von Heſſen-Darmſtadt] kann und ſoll ich viel Gutes melden. Er iſt vom Herzog und allen ſeinen kleinen parties de plaisir unzertrennlich geweſen, hat Goethen liebgewonnen und Goethe iſt auch ihm gut. Sein hieſiger Aufenthalt iſt ihm im ganzen vortheilhaft geweſen, denken wir, und Ihr, lieber Herr und Freund, werdet's ſpüren, wenn er wieder nach Darmſtadt kommt. Goethe bittet Sie nur, etwas von Ihrer gewöhnlichen Reſerve mit den Fürſten bei ihm nachzulaſſen und ſo offen und natürlich mit ihm zu ſein, als er ſeinesorts Sie durch ſein Betragen dazu einladen wird. Er hat ſtarke Eindrücke bekommen, was ein Mann wie Ihr werth iſt.

1587.

(Nach 29.)

1776, Ende September oder Anfang October.

Mit Wieland.

Freuen Sie [Merck] Sich nicht auch mit mir und über mich, daß ich Goethen endlich Hand in Hand verſprochen habe, keine Noten noch postfacen mehr zu andrer Leute Aufſätzen zu machen. Die postface zu Herder's „Hutten" thut mir jetzt weh, nachdem ich den herrlichen Mann von Angeſicht geſehen habe, und doch glaubt' ich, da ich ſie ſchrieb, recht daran zu thun, und

fühle noch immer, daß ich recht habe und kann es noch immer nicht geruhig ertragen, daß Erasmus um Hutten's oder eines Menschen willen so übel tractirt werden soll.

1588.

(Nach 31.)

1776. (?)

Mit Wieland.

Dem, ihn zwanzig Jahre später besuchenden Gräter erzählte Wieland, es sei wahrhaft bewunderungswürdig gewesen, wie Goethe's Genie sich damals bei jeder Gelegenheit offenbart habe. Er habe nicht nur die schönsten Gedichte, sondern ganze Dramen improvisirt. Namentlich erinnere er sich, wie sie eines Tages davon gesprochen, welch herrliches Stück Cäsar geben könne. Goethe habe sofort angefangen, die Personen zu charakterisiren, und eine Scene des Stücks nach der andern vom Anfange bis zu Ende des Dramas vorzutragen. Wenn man die Stücke, die er so improvisirt, hätte aufschreiben können, würde die Welt einige erhalten haben, die noch bewundernswürdiger wären, als seine bekannten.

1589.

(Nach 37.)

1779, Sommer.

Über Jacobi's „Woldemar".

Nun habe ich [Sophie von La Roche] eine Angelegenheit, die ist: zu hören, wie viel an der Begebenheit mit „Woldemar's" Briefen wahr ist oder nicht,

daß unter einem Eichbaume zu Ettersburg etliche davon vorgelesen worden und dann Goethe auf den Baum stieg, eine geistvolle Standrede über das schlechte Buch hielt und es endlich zur wohlverdienten Strafe und andern zum abschreckenden Beispiele an beiden Enden der Decke an die Eiche nagelte, wo dann eine große Freude über die im Wind flatternden Blätter war.

1590.

(Nach 51.)

1783, Ende April.

Mit Johann Friedrich Blumenbach und Wieland.

Goethe, den ich oft und in verschiedenen Situationen bei Hof unter den Herrschaften, unter seinen Collegen, unter den Damen, vis à vis von Wieland und mehreremale recht lange mit mir tête à tête gesehen habe, da er mich in seinen Garten und spaziren führte u. s. w. hat alle meine Vorstellungen, die ich mir nach anderer Erzählung von ihm gemacht hatte, gar sehr übertroffen. Nichts den Geheimen Rath Ankündigendes, Zurückhaltendes, sondern ein gesetzter, aber ganz unaffectirter, äußerst zugänglicher Mann, unglaublich offen, hell und doch tief penetrirend in seinem Urtheile, und doch überaus billig, gar nicht decisiv, wie ich zumal in unserer Unterredung über Lavater und Physiognomik, über Verfassung der Jenaischen Universität u. s. w. gesehen habe. Überall viel gesunde, richtige und deutliche Philosophie und den reifen Geschmack, der auch in

seinem Zimmer und artigen Garten u. s. w. durchgehends herrscht. Wieland schien mir daher in seiner Gegenwart eine etwas abstechende, nicht sehr vortheilhafte Figur zu machen. Sie dutzen sich zwar und sind herzlich gute Freunde, aber man spürt doch Goethe's Superiorität. Dieser sagte mir z. E. in Wieland's Gegenwart, daß Villoison so für Wieland eingenommen sei, rühre daher, weil dieser sein lateinisches Gedicht auf die Geburt des Erbprinzen in gleichem Silbenmaß so künstlich deutsch übersetzt habe. Dafür habe ihn Villoison zwar Chrysostomus genannt, aber doch auch imgrunde mit König Midas verglichen, indem er gesagt, daß unter Wieland's Händen alles zu Gold werde.

1591.

(Nach 51.)

1783, 9. oder 10. September.

Bei Marie Antonie von Branconi di Pessina geb. Elsener.

Schon dachte Frau v. Branconi wieder an die Abreise [von Langenstein], als sich Goethe mit Fritz v. Stein bei ihr einstellte. Das Wetter war nicht günstig, so lange der große Dichter bei der schönen Frau verweilte; scherzweise meinte er: Frau v. Stein, mit deren Eifersucht er immerfort zu rechnen hatte, habe diese Stürme und Wolken gesandt.

1592.

(Zu 53.)

1784, September.

Mit Jacobi.

(S. Erläuterung zu Nr. 53: IX. Band S. 33.)

1593.

(Nach 60.)

1788, 21. April.

Mit Freiherrn Gyldenſtubbe.

Ein ſehr angenehmes Haus, in welchem ich [v. Unger in Rom im Winter $18^{47}/_{49}$ durch eine Empfehlung von Ottilie v. Goethe Zutritt fand, war das des Dänen Thygeſon. Einmal wöchentlich war dort jour fixe. Eines Abends erſchien dort ein ſehr alter aber auffallend ſchöner Mann mit einer gleichfalls ſehr ſchönen Dame von etwa 30 Jahren. Es war der ſchwediſche Conſiſtorialrath Baron Gyldenſtubbe, und ſeine Enkelin, Frau v. H. Der alte Herr, welcher ſehr gut deutſch ſprach, war über meine Höflichkeit ſehr erfreut und ebenſo ſehr über den jugendlichen Enthuſiasmus, mit dem ich von Rom ſprach. ‚Ich war in Ihrem Alter,‘ ſagte er, ‚als ich zum erſten Male in Rom war, es iſt mir, als wenn ich mich ſelbſt ſprechen hörte. Ich habe damals, es iſt über 60 Jahre her, Rom mit der feſten Abſicht verlaſſen, es wieder zu ſehn; Sie ſehen, ich habe ſie ausgeführt.‘ „Das iſt in Ihrem Alter ein wahres Heldenſtück,“ ſprach einer der Zuhörer; „denn

Sie sind doch gewiß 80 Jahre alt, Herr Baron.“ ‚Wo denken Sie hin!‘ erwiderte er, ‚ich bin 93 Jahre alt.‘ „Und da unternehmen Sie noch eine solche Reise, blos um Rom wiederzusehen?“ ‚Nicht darum allein; ich hatte noch einen andern Grund: ich bin hierher gekommen um hier zu sterben.‘ „Und weßhalb wollten Sie das nicht in Ihrem Vaterlande?“ ‚Ach, das sollen Sie wissen. Bei meinem ersten Aufenthalt in Rom lernte ich Goethe kennen, und wir schlossen uns sehr eng an einander an; denn wir harmonirten wunderbar mit einander. Eines Abends stiegen wir zusammen vom Monte Testaccio herab, und lagerten uns neben die Pyramide des Cestius auf dem Kirchhofe, wo schon damals die Protestanten begraben wurden. Goethe's Abreise stand bevor; er war in höchstem Grade ergriffen, und konnte den Gedanken noch gar nicht fassen, sich von Rom trennen und nach Deutschland zurückkehren zu müssen. O, rief er, hier todt zu liegen, das wäre ja schön, unendlich schöner, als in Deutschland zu leben. Höre Wolfgang, sprach ich zu ihm, Du hast noch eine große Aufgabe zu erfüllen, darum mußt Du leben, aber was hindert Dich, hier neben der Pyramide des Cestius Deine letzte Ruhestätte zu suchen? Du hast Recht, rief er aufspringend, das will ich, aber Du mußt es auch thun! dann vereinigt auch uns beide der Tod wieder. — Schwöre mir, daß wir beide im Tode hier wieder zusammentreffen werden. Ich schwöre es Dir, sprach ich; dann schlossen wir einander lange und fest

in die Arme. Am folgenden Tag reiſte er ab — und ich habe ihn nicht wieder geſehen.'

1594.

(Nach 61.)

1788, 8. Auguſt.

Mit Caroline Herder geb. Flachsland.

Eliſa [Gore] will dir das nächſte Mal ſchreiben. Sie hat zwei Briefe aus „Werther" überſetzt ins Italieniſche; da wir dabei waren, kam Goethe. Sie hat ein ſehr warmes Herz für ihn, und konnte nicht mehr lange bleiben. Goethe grüßt Dich tauſend-tauſendmal. Er empfindet Deine Abweſenheit nach mir am meiſten. Durch Dein Geſpräch, durch die Aufnahme ſeiner Gedanken und Mittheilung der Deinigen, die ihm fort-helfen, hatteſt Du ihm viel gedient. Mit Knebel, ſagt er, ſei das nicht ſo. Auch im Politiſchen ſieht er, daß nichts zu thun ſei. Er hat ſehr offen darüber geſprochen, das ſich aber nicht ſchreiben läßt und Du alles ſelbſt ſchon weißt. Sobald der Herzog fort iſt, will er an den achten Band ſeiner Werke gehen. Will dieß Jahr noch viel arbeiten. Sein Motto iſt abermals: „Wenn Du ſtille biſt, wird Dir geholfen."

1595.

(Nach 79.)

1788, Herbſt.

Mit Caroline Herder.

Goethe ſagte es ſchon zumvoraus: „Herder wird Rom gewiß gut ſehen. Den Curs macht er freilich

mit [dem Domherrn] Dalberg, der nichts recht sehen wird, alsdann sieht er's hernach mit Hirt und den andern für sich allein, und genießt's erst."

1596.

(Nach 81.)

1788, Anfang December.

Mit Schiller.

Du [Körner] wirst in zwei oder drei Monaten aller Wahrscheinlichkeit nach die Nachricht erhalten, daß ich Professor der Geschichte in Jena geworden bin; es ist fast so gut als richtig. Vor einer Stunde schickt mir Goethe das Rescript aus der Regierung, worin mir vorläufige Weisung gegeben wird, mich darauf einzurichten. Man hat mich hier übertölpelt, Voigt vorzüglich, der es sehr warm beförderte. . . . . Voigt sondirte mich; an demselben Abend ging ein Brief an den Herzog von Weimar ab, der just in Gotha war mit Goethe; dort wurde es gleich mit ihnen eingeleitet und bei ihrer Zurückkunft kam's als eine öffentliche Sache an die Regierung. Goethe beförderte es gleichfalls mit Lebhaftigkeit und machte mir selbst Muth dazu. . . . . Goethe sagt mir zwar: docendo discitur, aber die Herren wissen alle nicht, wie wenig Gelehrsamkeit bei mir vorauszusetzen ist.

1597.

(Nach 91.)

1790, 8. Februar.

Mit J. Gaudenz von Salis-Seewis.

Goethe empfing mich mit viel Anſtand und Kälte. Wir ſpeiſten bei Herrn v. Kalb. . . . Goethe ſcherzte viel, parodirte den Ton der Beiſitzer der National-aſſemblée, vertheidigte Sophismen mit Laune, Deutſchland mit Wärme.

1598.

(Nach 91.)

1790, 30. Juli.

Mit Gottfried Körner.

Goethe war auch vor kurzem einpaar Tage hier. Graf Geßler ſuchte ihn auf und brachte ihn einen Abend auf unſeren Weinberg. Er thaute auf und war zuletzt ſehr mittheilend. Aber ſeine Art ſich anzukündigen, hat immer etwas Kaltes und Zurückſcheuchendes. Ich habe wieder eine halbe Stunde lang ein intereſſantes Geſpräch über Kunſt mit ihm gehabt. Auf dem Rückwege [aus Schleſien] denkt er hier wieder durchzukommen und länger zu bleiben.

1599.

(Nach 94.)

1790, zwiſchen 25. September und 1. October.

Mit Körner.

Goethe iſt acht Tage hier [in Dresden] geweſen, und ich habe viel mit ihm gelebt; es gelang mir, ihm bald näher

zu kommen, und er war mittheilender, als ich erwartet hatte. Wo wir die meisten Berührungspunkte fanden, wirst Du [Schiller] schwerlich errathen. Wo sonst, als im Kant! In der Kritik der teleologischen Urtheilskraft hat er Nahrung für seine Philosophie gefunden. Doch haben wir nicht bloß philosophirt, wenigstens nicht bloß über Natur. Seine Begriffe von Stil und Classicität in der Kunst waren mir sehr interessant, und ich suche sie mit meiner Theorie der Ideale zu vereinigen. Hier waren wir auf ganz verschiedenen Wegen, aber in seinem Gesichtspunkte ist viel Fruchtbares, das ich bis jetzt übersehen hatte. Auch verdanke ich ihm manche treffliche Winke im Genuß der bildenden Künste. Von seinen Elegien hat er uns einige vorgesagt.

1600.

(Nach 94.)

1790, 31. October.

Mit Schiller.

Goethe hat uns viel von Dir [Körner] erzählt und rühmt gar sehr Deine persönliche Bekanntschaft. Er fing von selbst davon an und spricht mit Wärme von seinem angenehmen Aufenthalt bei Euch und überhaupt auch in Dresden. Mir erging es mit ihm wie Dir. Er war gestern bei uns, und das Gespräch kam bald auf Kant. Interessant ist's, wie er alles in seine eigene Art und Manier kleidet und überraschend zurückgiebt,

was er las, aber ich möchte doch nicht gern über Dinge, die mich sehr nahe interessiren, mit ihm streiten. Es fehlt ihm ganz an der herzlichen Art, sich zu irgendetwas zu bekennen. Ihm ist die ganze Philosophie subjectivisch, und da hört denn Überzeugung und Streit zugleich auf. Seine Philosophie mag ich auch nicht ganz: sie holt zu viel aus der Sinnenwelt, wo ich aus der Seele hole. Überhaupt ist seine Vorstellungsart zu sinnlich und betastet mir zu viel. Aber sein Geist wirkt und forscht nach allen Directionen und strebt, sich ein Ganzes zu erbauen — und das macht mir ihn zum großen Mann.

1601.

(Als 112b.)

1794, Anfang September.

Mit Charlotte v. Stein.

Goethe war letzt bei mir und hat sehr gut von Ihnen [Schiller] gesprochen; es stimmte mit dem überein, was Sie von Ihrer neulichen Unterredung von ihm sagten, und es freute mich, daß es bei Goethe kein nur flüchtiger Eindruck war.

1602.

(Nach 116.)

1794, zwischen 2. und 6. November.

Mit Schiller.

Goethe . . . . ist jetzt beschäftigt, eine zusammenhängende Suite von Erzählungen im Geschmack des

Decameron des Boccaz auszuarbeiten, welche für die Horen bestimmt ist.

1603.

(Nach 122.)

1795, Anfang Juni.

Mit Wilhelm v. Humboldt.

Gegen Mittag kam Goethe zu mir und bedauerte sehr, Sie nicht mehr zu finden. Er ist Ihnen [F. A. Wolf] äußerst gut geworden und trägt mir viele herzliche Empfehlungen an Sie auf. Die Prolegomena beschäftigen ihn sehr ernstlich, und ich kann Ihnen nicht sagen, wie zufrieden er damit ist. Zwar ist er noch weit entfernt, sich überhaupt für eine Meinung entschieden zu haben; Sie kennen seine weise Bedachtsamkeit. Allein die Methode und der Gang der Untersuchung machen ihm vorzügliche Freude, und er hat mir namentlich gesagt, daß in dieser Rücksicht schon jede Seite lehrreich sei.

— — — — — — — — — — —

Außer einigem an meinen metris ist seit Ihrer Abwesenheit nicht viel bei mir geschehen. Indeß ist doch die Anzeige Ihrer Odyssee fertig, und Sie müssen nicht schelten, wenn ich sie beilege. . . . . Der letzte Grund, warum ich schicke, ist, daß es doch, wie Goethe immer sagt, hübsch ist, auch Kleinigkeiten gemeinschaftlich zu machen.

1604.

(Nach 122.)

1795, Ende Juni.

Mit Karl Ludwig v. Woltmann.

Dieſer [Goethe] empfing ihn mit jener ſonnenhellen Milde und Fülle, womit die Götter ihren Liebling, als der auszeichnenden Eigenthümlichkeit, begabt zu haben ſcheinen. Ihr Geſpräch kam auf das wahrhaftige Leben von Individuen, ſo in poetiſcher als hiſtoriſcher Darſtellung, und zum erſten Mal ſprach Woltmann darüber aus ganz freier Bruſt und ſo, daß ihm dieſes tiefſte Geheimniß aller darſtellenden Kunſt durch das Geſpräch lichter wurde.

1605.

(Nach 123.)

1795, Juli.

Mit Marianne von Eybenberg, geb. Meyer.

Adieu, guter Goethe! (Den Geheimen Rath habe ich mir ſehr gern von Ihnen wegraiſonniren laſſen.)

1606.

(Nach 129.)

1795, Ende November.

Mit Charlotte v. Stein.

Als ſie [die Stein] neulich Goethe geſagt, ſie ſei auf das Ende ſeiner Perſonen in „Wilhelm Meiſter“

neugierig, habe er erwiedert: im Leben brauche man nicht consequent zu sein, aber freilich in einem Roman verlange man es.

1607.

(Nach 134.)

1796, zwischen 29. April und 16. Mai.

Mit Karl Friedrich Graf v. Geßler und Dora Stock.

Von Lottchen [Schiller] hatte sie [die Stein] vernommen, daß er einmal den eben abgereisten Grafen Geßler . . . zum Heirathen habe bereden wollen und auf die Frage der Schwägerin Körner's: ‚Warum heirathen Sie denn nicht selbst?' erwiedert habe: „Ich bin verheirathet, nur nicht mit Ceremonie."

1608.

(Nach 134.)

1796, 16. Mai.

Bei Schillers.

Es kam eben wie ich [die Stein] da war, eine kleine Victoria von Dresden für ihn an. Er setzte sie am Tisch vor sich und meinte, beim Essen und Trinken sei ambesten von der Kunst zu sprechen. Er nahm auch wirklich an nichts viel weiter Antheil, und zuletzt hatte er das Glas Wein in der einen Hand und die Victoria in der andern.

1609.

(Nach 135.)

1796, 1. September.

Mit Charlotte v. Stein.

Daß Du [Fritz v. Stein] gesonnen bist, in preußische Dienste zu gehen, habe ich aus einem Briefe gesehen, den Du Goethen geschrieben. Mit allem guten Willen, den ich bei ihm bemerkte, fürchte ich, er wird wegen seiner allzu literarischen Existenz zu unbehülflich sein, Dir mit Geschick aus der Sache zu helfen. Er war nur einen Augenblick hier und ist wieder nach Jena. Ich bat ihn, es noch etwas zu überlegen; alsdann will er mir den Brief an Dich offen schicken. Er sagte, er habe gar keinen Einfluß auf den Herzog, sondern ich solle doch der Herzogin erzählen, er, Goethe, hielte es für gut, daß der Herzog Dir die Kammerpräsidentenstelle in Eisenach, im Fall Herda verstürbe, verspräche, nachdem Du den Prinzen einige Jahre würdest begleitet haben.

1610.

(Nach 137.)

1796, December. (?)

Mit Wieland.

Neulich im Club . . gerieth Wieland in einen liebenswürdigen, mit etwas Possirlichkeit untermischten Eifer, daß die jungen Leute so viel Thee tränken, da doch Thee offenbar schwäche.

Goethe (mit aufgehobenem Rockschooß am Ofen stehend und mit vorstrebender Brust sich hin und her bewegend): Da irrst Du, Herr Bruder; Thee stärkt.*)

Wieland: Wieder ein Paradoxon!

G.: O, ich habe Gründe dafür genug und satt.

W.: Um nur mit meinem schwächsten Argument anzufangen —

G.: Das thue ja nicht, Herr Bruder, um's Himmelswillen nicht! Immer die stärksten voraus! Ich habe mich verzweifelt ausgerüstet.

W.: Also erstlich wirst Du nicht läugnen können, daß trotz aller Deiner Sophisterei aufgekochte Kräuter von schädlicher Natur und laues Wasser —

G.: Also der Thee schwächt, willst Du sagen?

W.: Ja, doch ich —

G.: Also, der Thee stärkt, sag' ich.

W.: Und schwächt nicht?

G.: Stärkt und schwächt.

W.: Stärkt und schwächt?

G.: Wie jedes Corroberans zu häufig genommen; man stärkt sich zu sehr.

W.: Aber das Gift darin.

G.: Es giebt kein Gift.

W.: Ein neues Paradoxon?

G.: Alles kommt auf die Dosis an. Auch Champagner kann Gift werden.

---

*) In der Vorlage offenbar irrig: „schwächt."

weil kurz zuvor eine junge liebenswürdige Schauspielerin*) gestorben war, der er damals einzig einen vollkommenen Erfolg zutraute.

1614.

(Nach 145.)

1798, zwischen 20. März und 6. April.

Mit Schiller.

Deine [Körner's] Kritik des Almanachs hat Goethe viel Vergnügen gemacht; er hat sich lange damit beschäftigt. In dem aber, was Du über den „Ibykus" und „Polykrates" sagst, und was ich auch für gar nicht unbegründet halte, ist er nicht Deiner Meinung und hat sich beider Gedichte nachdrücklich gegen Dich und gegen mich selbst angenommen. Er hält Deinen Begriff, aus dem Du sie beurtheilst und tadelst, für zu eng und will diese Gedichte als eine neue, die Poesie erweiternde Gattung angesehen wissen. Die Darstellung von Ideen, so wie sie hier behandelt wird, hält er für kein Dehors der Poesie und will dergleichen Gedichte mit denjenigen, welche abstracte Gedanken symbolisiren, nicht verwechselt wissen, u. s. w. Dem sei wie ihm wolle: wenn auch die Gattung zulässig ist, so ist sie wenigstens nicht der höchsten poetischen Wirkung fähig, und es scheint, daß sie deswegen etwas außerhalb der Poesie zu Hülfe nehmen müsse, um jenes Fehlende zu ergänzen.

*) Christiane Becker geb. Neumann.

1615.

(Nach 150.)

1798, Ende September.

Mit Schiller.

Du [Körner] kannſt, wenn die „Allgemeine Zeitung“ von Poſſelt in Dresden zu haben iſt, das Nähere über dieſe Wallenſteinſchen Repräſentationen in Weimar gedruckt leſen; denn Goethe hat ſich den Spaß gemacht, dieſe Relationen ſelbſt zu machen, daß er ſie Böttiger aus den Zähnen reiße.

1616.

(Nach 161.)

1799, 8. (?) Juni.

Mit Charlotte v. Stein u. a.

Da Charlotte bei einem Thee vor ihrer Wohnung, an welchem Herr v. Haren, Graf Dumanoir, der wunderliche Gerning von Frankfurt u. a. theilnahmen, gerade Goethe vorübergehen ſah, ließ ſie auch dieſen einladen, dem aber, wir wiſſen nicht weshalb, dabei nicht wohl zumuthe war. Karl v. Stein, der gern ins Draſtiſche ausmalt, ſchreibt: ‚Dieß — die Einladung — war ihm unheimlich; er ſetzte ſich, ſprach nichts und machte ein entſetzlich verdrießlich Geſicht. „Haben Sie Nachricht, Frau v. Stein, von dem Herrn Kriegsrath aus Breslau?“ war alles, was er unaufgefordert an Discurs hervorgehen ließ.‘

1617.

(Nach 178.)

1800, zweite Hälfte September. (?)

Über Schiller's „Maria Stuart."

Goethe behandelte den kränklichen, oft launischen Dichter [Schiller] wie ein zärtlicher Liebhaber, that ihm alles zu Gefallen, schonte ihn und sorgte für die Aufführung seiner Trauerspiele. Doch manchmal brach Goethe's kräftige Natur durch, und einmal, als eben die ‚Maria Stuart' bei Schiller besprochen war, rief Goethe beim Nachhausegehen: „Mich soll nur wundern, was das Publicum sagen wird, wenn die beiden Huren zusammenkommen und sich ihre Aventuren vorwerfen."

1618.

(Nach 178.)

1800, 21. September.

Bei Johann Jakob Griesbach.

Am 21. September 1800 wurde mir [Abeken] eine große Freude. Ich hatte Griesbach, in dessen Hause ich mehr und mehr heimisch geworden war, bei seinen kritischen Arbeiten für das Neue Testament einen kleinen Dienst geleistet. . . . . Goethe, damals in Jena verweilend, Schiller mit seiner Gattin und dem Hofrath Meyer, dem Schweizer, von Weimar herübergekommen, waren bei ihnen zu Mittag und ich wurde dazu eingeladen. . . . . Von dem Gespräche bei Tisch haftet nur Weniges in meinem Gedächtniß, nur daß Goethe

einmal des Ossian gedachte, freilich in einer andern Weise, als im „Werther“. Nach dem Essen trat die Gesellschaft auf den, die reizendste Aussicht in das Saalthal bis nach Dornburg gewährenden Balcon des Hauses, wo Goethe .. in mannigfaltigen farbigen Bändern und Blumen das Phänomen der sich gegenseitig erzeugenden physiologischen Farben sehen ließ. Da machte es mir große Freude, daß er mein sicheres Auge lobte, welches alle Erscheinungen genau auffaßte. Der Kaffee wurde im Garten getrunken, in der nach der Stadt hinsehenden Nische. Schiller hatte sich neben dem, in jener sitzenden Freunde auf dem Rasen niedergelassen; ich konnte mich nicht enthalten, wiewol in einiger Entfernung, auf demselben Rasen meinen Platz zu nehmen. Er sprach, da das Gespräch auf neuere Erscheinungen in der Literatur kam, auch von Broxtermann und mit Beifall.

1619.

(Nach 173.)

1800. (?)

Mit Schiller.

Hier wollen wir im nächsten Monat Goethe's „Iphigenia“ auf's Theater bringen. Bei diesem Anlaß habe ich sie auf's neue mit Aufmerksamkeit gelesen, weil Goethe die Nothwendigkeit fühlt, einiges darin zu verändern. Ich habe mich sehr gewundert, daß sie auf mich den günstigen Eindruck nicht mehr gemacht hat, wie sonst, ob es gleich

immer ein seelenvolles Product bleibt. Sie ist aber so erstaunlich modern und ungriechisch, daß man nicht begreift, wie es möglich war, sie jemals einem griechischen Stück zu vergleichen. Sie ist ganz nur sittlich, aber die sinnliche Kraft, das Leben, die Bewegung und alles, was ein Werk zu einem ächten dramatischen specificirt, geht ihr sehr ab. Goethe hat selbst mir schon längst zweideutig davon gesprochen, aber ich hielt es nur für eine Grille, wo nicht gar für Ziererei, bei näherem Ansehen aber hat es sich mir auch so bewährt. Indessen ist dieses Product in dem Zeitmoment, wo es entstand, ein wahres Meteor gewesen, und das Zeitalter selbst, die Majorität der Stimmen, kann es auch jetzt noch nicht übersehen; auch wird es durch die allgemeinen hohen poetischen Eigenschaften, die ihm ohne Rücksicht auf seine dramatische Form zukommen, bloß als ein poetisches Geisteswerk betrachtet in allen Zeiten unschätzbar bleiben.

1620.

(Nach 173.)

1801, 26. Januar.

Mit Charlotte v. Stein und Charlotte v. Schiller.

Am 26. [Januar, nach Goethe's schwerer Krankheit] war auch Frau v. Stein mit Lottchen bei ihm. „Er bat uns aufs neue um unsere Freundschaft," berichtet sie, „als wenn er wieder in der Welt angekommen wäre."

1621.

(Nach 191.)

1802, Frühjahr.

Über die Brüder Schlegel.

Mit dem „Alarcos“ hat sich Goethe allerdings compromittirt. Es ist seine Krankheit, sich der Schlegels anzunehmen, über die er doch selbst bitterlich schimpft und schmäht.

1622.

(Nach 208.)

1804. (?)

Mit Ludwig Robert.

Als ich einst, ich glaube im Jahr 1804, bei Goethe zu Tisch war, kamen Almanache, der Chamisso-Varnhagensche war auch darunter, und Goethe nahm einen nach dem andern, hielt sie an seine und seiner Frau Ohren und fragte: „Hörst Du was? Ich höre nichts. Nun, wir wollen die Kupfer betrachten, das ist doch das Beste.“ Und so legte man die Almanache beiseite.

1623.

(Nach 208.)

1804.

Allgemeines über Goethe's Gespräche.

Wenn ich [Voß] sagte, daß Goethe's Gesprächen so viel Allgemeines zugrunde läge, so ist das nicht so zu verstehen, als ob er abstractes Zeug, wie im Athenäum, in Sentenzen spräche; ich meine nur das Ideenreiche

dieſes ſo geiſtreichen Mannes, das aus jeder Hülle und Einkleidung ſo klar hervorleuchtet. Ich möchte Goethen den populärſten Philoſophen nennen, der uns auch bei den geringfügigſten Gegenſtänden wahre Weisheit in die Seele redet. Seine Weiſe, die Menſchen zu betrachten, iſt ganz die eines contemplativen Naturforſchers im edleren Sinne des Worts. Kein Menſch ärgert ihn, wenn er einen beſtimmten Charakter hat, ſelbſt ein Kotzebue, ſogar ein — — [Böttiger?] nicht. Er denkt: ſo hat ihn einmal der liebe Gott, der von allen Arten etwas giebt, geſchaffen, und iſt er nicht poſitiv, ſo iſt er doch negativ zum allgemeinen Heile nothwendig. Freilich, wenn er zum Wohle des Allgemeinen wirken ſoll, ſo hat dieſe Toleranz auch bei ihm ihre Gränzen; wenn ein Klotz im Wege ſteht, da wird er beiſeite geſchafft, damit die Bahn frei werde, und je hartnäckiger der Widerſtand, je heftiger die Gewalt, ihn fortzuſchaffen. Ich habe ihn zornig geſehen über Eſeleien und Teufeleien, aber es war der Zorn des Gerechten, ein ſchneidender, kraftvoller Unwille, nicht zügelloſe Leidenſchaft und Ereiferung. Nie ſind Goethe's Forderungen an die einzelnen Menſchen unbillig, ſie richten ſich nach der Fähigkeit jedes Subjectes, aber was einer leiſten kann, das fordert er ganz und ungetheilt. So ehrt und ſchätzt er jedes Talent, jede noch ſo kleine mechaniſche Fertigkeit. Aber kein Charakterloſer fand Gnade vor ſeinen Augen. Die Loſung: es iſt doch ein guter Menſch! iſt ihm unausſtehlich. Und wehe dem, der

seine Erwartungen und sein Zutrauen durch träges, hartnäckiges Stillstehen, durch Schlaffheit oder gar Scheinsucht statt des reellen Werthes zu täuschen anfängt. Anfangs ist er noch milde und sucht schonend zum Guten zurückzulenken; hilft es nichts, so wird er zornig und wendet sein Antlitz auf ewig.

1624.

(Nach 213.)

1804, Anfang März.

Mit Friedrich Haide.

Als Haide vor der ersten Aufführung des „Tell" von dem, ihm begegnenden Goethe gefragt wurde, wie ihm seine Rolle [des Tell] gefalle, die er fleißig studiren möge, gab er, bei aller Anerkennung der bedeutenden und dankbaren Rolle doch der einschränkenden Bemerkung Raum, daß bei seiner eigentlich sehr sporadischen, nur in kurzen Scenen auftretenden Rolle für den Darsteller keine rechte Gelegenheit, sich zu zeigen, geboten sei; sozusagen kein dankbarer scenischer Abgang; dieß sei für den Schauspieler doch wichtig. Goethe hat diesen Bemerkungen aufmerksam zugehört. Allen Vermuthungen nach ist aber diese Unterredung zu Schiller's Kenntniß gekommen und insofern gewürdigt worden, als einige Tage darauf ein verlängerter Monolog „Durch diese hohle Gasse muß er kommen ꝛc." Haide zugekommen.

1625.

(Nach 213.)

1804, Anfang März.

Über Theatermalerei.

Die erste Darstellung von Schiller's „Wilhelm Tell" sollte in Weimar unter Goethe's persönlicher Leitung stattfinden. Der letztere ließ auch die Decorationen dazu größtentheils neu anfertigen. Eines Tages nahm er die schon fertig gewordenen Hintergründe in Augenschein, unter welchen sich auch der zu der Scene „Vor Stauffacher's Haus" befand. Bei Betrachtung desselben schüttelte Goethe mißbilligend den Kopf und bat den Maler freundlich, ihm einen recht dicken Pinsel zu geben. Ohne ein weiteres Wort tauchte er denselben dann in die Farbe und begann zum Schrecken des Künstlers durch die schöne Schweizerlandschaft mit ihren Höhenperspectiven kräftige Striche zu ziehen. Aber siehe da! Bald entwickelten sich statt der fernen kleinen Gipfel unter Goethe's Händen gewaltige, ganz nahe Berge und Felsmassen. „Wir dürfen nicht vor der Schweiz stehen," rief er dabei, „wir wohnen mitten drin."

1626.

(Zu 214.)

1804, März.

Mit Heinrich Voß.

Eines Morgens, als ich gerade seinen August im Griechischen unterrichtete, kam Goethe zu uns herauf;

er hatte eben die Stelle [in der Recenſion der Gedichte von Johann Heinrich Voß] niedergeſchrieben, wo wir den Dichter im Kampfe gegen ausſchließende Meinungen, Macht- und Bannſprüche erblicken, und das Blatt war noch feucht. Mitten im Zimmer blieb er ſtehen, den rechten Fuß ein wenig vorausgeſtemmt, und fing an in ſeinem melodiſch kräftigen Baß zu leſen, gegen das Ende immer feuriger und gediegener, und mit dem Worte „Teufel“ ſenkte er das Blatt, guckte mich mit ſtarrem, aber freundlichem Auge an, als wollte er ſagen: Hab' ich's recht gemacht?

1627.

(Nach 218.)

1804, 12. Juli.

Mit Charlotte v. Stein.

Er [Goethe] kam und blieb zwei Stunden, aber Charlotte war wieder gegen ihn verſtimmt. ‚Ich fühle, daß es ihm unheimlich iſt,‘ ſchreibt ſie an Fritz, und unſre Denkarten ſind ſo auseinandergegangen, daß, ohne es zu wollen, ich ihm alle Augenblicke einmal wehthue. Zum Unglück wurde mir eben „Der Freimüthige“ gebracht. Er erwähnte der „Dummheit des Publicums“, das eine ſolche Schrift leſe. Da hatte ich alſo auch mein Theil. Er wollte es gar nicht ſehen, und ich mußte es verdecken.‘

1628.

(Nach 219.)

1804, 5. oder 6. September.

Mit Christian Gottlob v. Voigt.

Nach des Herrn Geheimen Raths v. Goethe Zurückkunft habe ich über die Beilage umständlich conferirt. Unsere gemeinsame Meinung war diese: Es ist nicht gerathen, die Allgemeine Literaturzeitung eine entschiedene Meinung in der Politik ergreifen zu lassen, am wenigsten wenn der Fall ist, die schwächere Partei zu ergreifen. Daher ist des Herrn Gentz Plan, der französischen Eitelkeit, Intrigue, Übergewalt ꝛc. durch das Vehicul öffentlicher Blätter entgegenarbeiten zu wollen, für ein gelehrtes Blatt unanwendbar, welches durch Unbefangenheit und Neutralität allein bestehen kann. Meine specielle Meinung war, jenen Gedanken vorausgesetzt, doch etwa erst, wenn man des Herrn Gentz Recension lesen könne, sich zu determiniren.

1629.

(Nach 224.)

Vor 1805.

Mit Karl Ludwig von Knebel.

In den Mittheilungen des Herrn Dr. Vulpius: „Über das Stammbuch von August v. Goethe“ (Deutsche Rundschau, 1891, Bd. LXVIII, S. 244) heißt es: „Die Großmutter selbst hat es verstanden, durch einen der sinnigsten Einträge das Stammbuch zu schmücken (S. 164):

Tritten des Wanderers über den Schnee sei ähnlich
Dein Leben,
Es bezeichne die Spur, aber beflecke sie nicht."

Da hieraus dem Wortlaute nach leicht der irrthümliche Schluß gezogen werden könnte, das Distichon stamme von Frau Rath selbst, sei daran erinnert, daß Karl Ludwig von Knebel der Verfasser ist. Es steht mit sehr geringer Veränderung in seinem literarischen Nachlaß Band I, S. 95, unter: „Lebensblüthen in Distichen", und heißt dort:

„Tritten des Wand'rers über den Schnee sei ähnlich
mein Leben,
Es bezeichne die Spur, aber beflecke sie nicht."

Seine Entstehung verdankt es einem heiteren Beisammensein Goethe's, Knebel's und einiger anderer Jenenser Freunde im Hause des botanischen Gartens zu Jena. Während eine lebhafte Unterhaltung die Geister völlig in Anspruch genommen hatte, war draußen der erste Schnee gefallen. Plötzlich bemerkte Goethe das überraschend veränderte Bild, und von dessen Schönheit mächtig ergriffen, schlug er vor, Jeder solle ein Gedicht darauf machen. Knebel trat an das Fenster, blickte eine Zeit lang sinnend hinaus über den Garten, das Thal, zu den Bergen — überall dieselbe blendend weiße, weiche Hülle von frisch gefallenem Schnee. Er nahm ein Blatt Papier zur Hand und schrieb das erwähnte Distichon nieder, und Goethe, der Andere so

gern anerkannte, war so entzückt davon, daß er ausrief: „Knebel, für dieses Distichon gäb' ich einen Band meiner Werke hin!"

Die Enkelin Knebel's, der wir das Obige verdanken, schreibt uns dazu: „Diese kleine Episode aus dem Leben meines Großvaters habe ich in meiner Jugend oft und immer genau in derselben Weise erzählen hören, sowohl von meinem Vater als auch besonders anschaulich und lebendig von dem verstorbenen Dr. Theophilus Bayer in Jena, der als Hauslehrer des jüngsten Sohnes K. L. v. Knebel's Jahre lang in dessen Hause lebte und bis zu seinem Tode ein Freund der Familie blieb. Ich kann deshalb für die Wahrheit des Mitgetheilten einstehen."

1630.

(Nach 282.)

1805, Ende Juni.

Mit Jacobi.

Als Friedrich Heinrich Jacobi im Jahre 1805 nach München reiste, kam er auch durch Weimar und sprach bei Goethen ein, der ihn mit alter Freundschaft empfing und sich traulich mit ihm hinsetzte. Manches alte Thema wurde hervorgerufen und besprochen, wobei schon einigemal Goethe über den Standpunkt und die Meinungen Jacobi's sehr den Kopf schütteln mußte. Als sie aber allein geblieben waren, kam Jacobi mit der

vertraulichen Anfrage: Goethe möchte ihm doch nun einmal unter vier Augen offen und wahr bekennen, was er mit seiner „Eugenie“ eigentlich gewollt habe. Goethen war es, wie er nachher selbst gestand, als wenn man ihm einen Eimer kalt Wasser übergösse; er sah plötzlich eine nie zu füllende Kluft zwischen sich und jenem, einen Abgrund ewigen Mißverstehens, und dabei war das Begehren so dumm und albern. Doch faßte er sich, und um nur den Freund und den Abend leidlich abzuthun, sagte er begütigend: „Lieber Jacobi, lassen wir das! Das würde uns für heute zu weit führen. Ein andermal, wenn es sich so fügen will.“ Und fing sogleich ein anderes Gespräch an.

1631.

(Nach 238.)

1805, 16. December.

Mit Ludwig Joachim v. Arnim.

Meine Überkunft danke ich Goethe, der viel, sehr viel Güte für mich hat. Er grüßt Dich [Brentano], dankt für unsre Sammlung, [„Des Knaben Wunderhorn“] hat sie gegen viele in Weimar gelobt und wird vielleicht selbst einige Worte darüber in der Jenaer Literaturzeitung sagen. Er hat mich auf alle Tage eingeladen zum Mittageſſen, fast über jedes Lied gesprochen, er läßt Dir viel Schönes über des „Schneiders Feierabend“ [im I. Bande des „Wunderhorns“, gleich den folgenden Liedern] sagen. Die Fischpredigt, die Mißheirath, der

Stauffenberg, das von Procop [„Maria auf der Reise“], zwei Nachtigallen, der Lindenschmied, der Neidhard mit seinen Mönchen schienen ihm am besten. Er sagte mir, die Prinzen und Prinzessin hätten es mit Lust gelesen. Es war mir dabei, als wenn eine schöne Königin mit ihren Fingern durch meine Mähne striche und mir den Hals klatschte. Er wünschte unsre Sammlung auch über die ausländischen Romanzen, sowol die heiligen der Edda, als noch die andern altfranzösischen, englischen, schottischen, spanischen ausgedehnt.

1632.

(Nach 291.)

1807, 3. Februar.

Bei Vorlesung der „Mitschuldigen“.

Bei Goethe war's den Abend . . . ganz allerliebst. Er hatte einige junge Schauspieler, die er oft bei sich declamiren läßt, um sie für ihre Kunst zu bilden, eingeladen, und las mir mit ihnen eine seiner frühesten Arbeiten, ein Stück voll Laune und Humor, ‚Die Mitschuldigen‘ betitelt, vor; er hatte selbst die Rolle eines alten Gastwirts darin übernommen, was bloß mir zu Ehren geschah; sonst thut er das nicht. Ich habe nie was Ähnliches gehört; er ist ganz Feuer und Leben, wenn er declamirt; niemand hat das Ächtkomische mehr in seiner Gewalt, als er. Zwischendurch meisterte er die jungen Leute. Ein paar waren ihm zu kalt: „Seid Ihr denn gar nicht mehr verliebt?“ rief er komisch er-

zürnt; und doch war's ihm ernst. „Seid Ihr denn gar nicht verliebt, verdammtes junges Volk? Ich bin sechzig Jahr alt und ich kann's besser!"

1633.

(Nach 357.)

1808, Mai, vor dem 8.

Mit B. Rudolf Abeken.

Auch Goethe habe ich gesehen. Ich besuchte ihn auf Dein [Heinrich Voßens] Wort. Er empfing mich in seinem Garten und ging eine Weile mit mir auf und ab. Er sprach sehr freundschaftlich von Dir und freute sich, daß sein Sohn Dich fände.

1634.

(Zu 373.)

1808, 6. October.

Mit Napoleon.

Une réception somptueuse attendait à Weimar les deux empereurs. Après un repas splendide un bal réunit la plus brillante société allemande. Goethe et Wieland s'y trouvaient. Napoléon laissa cette société pour aller dans le coin d'un salon converser longuement avec les deux célèbres écrivains de l'Allemagne. Il leur parla du christianisme, de Tacite, de cet historien, l'effroi des tyrans, dont il prononçait le nom sans peur, disait-il en souriant; soutint que Tacite avait chargé un peu le sombre tableau de son

temps, et qu'il n'était pas un peintre assez simple pour être tout à fait vrai. Puis il passa à la littérature moderne, la compara à l'ancienne, se montra toujours le même, en fait d'art comme en fait de politique, partisan de la règle, de la beauté ordonnée, et, à propos du drame imité de Shakespeare, qui mêle la tragédie à la comédie, le terrible au burlesque, il dit à Goethe: „Je suis étonné qu'un grand esprit comme vous n'aime pas les genres tranchés.“ — Mot profond, que bien peu de critiques de nos jours sont capables de comprendre.

1635.

(Nach 273.)

1808, 8. October.

Mit Karl Morgenſtern.

Auf der Treppe [der Bibliothek zu Weimar] begegnete ich dem Geheimen Rath v. Goethe. Wir ſprachen einige Minuten zuſammen über das franzöſiſche Theater. Ich hatte ihn ſchon in Erfurt beim Präſidenten v. d. Reck geſprochen und . . . . . ihn bald darauf eines Morgens mit Falk im Gaſthof (der Schlehdorn) beſucht, wo er etwa drei Viertelſtunden ſehr intereſſant ſprach über deutſchen Geiſt, im ſüdlichen Deutſchland zumal, und manches andere, das ich leider nicht angemerkt habe. Er ſprach mit der Milde, Ruhe, Klarheit und Natürlichkeit des großen Geiſtes, zugleich vertraulich, zumal da Falk, den er genau kennt, dabei war.

1636.

(Nach 373.)

1808, 14. October.

Mit Morgenstern.

Gegen Mittag war ich eine kurze Weile bei Geheimem Rath v. Goethe. . . . Gespräch über Jacobi und Johannes Müller, die er grüßen läßt; über Klinger: Klinger würde sich, meint er, in Deutschland jetzt nicht gefallen, weil er hinter der Zeit in manchem zurückgeblieben sei; über gewisse Dinge spreche man gar nicht mehr, die seien aus- und abgemacht.

1637.

(Nach 373.)

1808, 14. (?) October.

Mit Franz Josef Talma.

Auf Talma's Frage an Goethe, ob der „Werther" nicht eine wahre Geschichte sei, half sich Goethe durch ein treffliches Wort heraus; er sagte: von den interessirten Personen habe sich der eine gerettet, um die Geschichte erzählen zu können; man wüßte sonst nichts von ihr.

1638.

(Nach 377.)

1808, 17. oder 18. November.

Mit Wilhelm v. Humboldt.

Ich war in Weimar und sah Goethe zwei Tage lang, sprach viel von Ihnen [F. H. Jacobi] mit ihm und soll Sie herzlich von ihm grüßen. Ich fand ihn wohl und, wie Sie ihn kennen, beschäftigt, indeß ziem-

lich zornig über so manches literarische Unwesen in Deutschland. Er klagt so ernstlich über Anarchie, Formlosigkeit und Mangel an Technik in den neuen Poeten und Autoren, daß es ihn doppelt verdrießt, so viel wahres Talent in ihnen zu finden und zu Grabe gehn zu sehn, und daß er nah daran ist, mancherlei Beschränkungen, die jenseits des Rheins Mode sind, wenigstens nicht sonderlich zu tadeln. Übrigens fährt er fort, um sich her soviel er kann zu wirken und liest z. B. alle Mittwoch Vormittag einem ausgewählten Zirkel, unter dem sich auch die Herzogin befindet, die Nibelungen vor. Mit dem Kaiser Napoleon hat er eine lange Unterredung gehabt über seinen „Werther" und das französische Theater. Über den ersteren, versichert er, habe der Kaiser sehr wahre, frappante und ihm sonst nie vorgekommene Bemerkungen gemacht; das letztere kenne er bis zur Bewunderung genau und habe alle historische und poetische Motive der bekanntesten Stücke bis in ein ungeheures Détail hinein verfolgt. Sehr viel haben wir auch Bettina's erwähnt, die er nachwürden, wie wir, schätzt.

1639.

(Nach 379.)

1808, 30. (?) November.

Mit Heinrich Meyer.

Der Hofrath Meyer erstattet einen langen mündlichen Rapport über die Theatersache, wovon das Wesentlichste Folgendes ist:

1. Der Geheime Rath v. Goethe will mit einer bloß scheinbaren Direction sich nicht abgeben, weil selbst seine Ehre dieses nicht zulasse. — 2. Dagegen will er zwar dem Modo, ihn bis Ostern zu dispensiren, submittiren, müsse dabei aber nur bemerken, daß er mit Grund fürchte und vorausſehe, das Theaterwesen werde inzwischen in einen Zustand kommen, daß er den Faden nicht wieder aufnehmen könne; denn mehrere Schauspieler, die in persönlicher Rücksicht gegen ihn sich engagirt hätten, würden aufkündigen, mehrere würden sich in Besitz von Rollen setzen u. s. w. — 3. Indessen sei er sehr bereitwillig, in dem itzigen Zustande die Direction fortzusetzen, wenn ihm nur der zugehörige Einfluß in die Disciplin bleibe und imfall Ew. Durchlaucht darin etwas nöthig fänden, Sie die Gnade haben möchten, es durch ihn gehen zu lassen. Dieses erfordere unumgänglich seine Ehre und sein Ansehen bei den Schauspielern selbst. Wenn übrigens nur die Stücke zustande kommen und gespielt würden! Bisher wären 12—15 Stücke bloß darum erliegen blieben, weil bei jedem Hindernisse hervorgebracht worden wären. Es sei auch ein Stück bereit für Serenissimae Geburtsfest; das müsse aber ganz erst zurechtgeschnitten werden. — 4. Sollte die Idee mit Absonderung der Opera von der Direction ausführbar erscheinen, so wäre Herr Geheimer Rath v. Goethe dazu allenfalls auch bereit. Überhaupt wolle er zu allem die Hand bieten, was Sereniſſimus wünschten, nur als ein, bloß dem Namen

nach stehender Director könne er seiner Reputation wegen nicht stehen.

(Höchst vertraulich fügte Meyer noch die Erklärung bei, daß Goethe keineswegs prätendire, die Mad. Jagemann auf irgend einige Weise zu geniren, sondern daß ihr wie bisher lediglich überlassen bleiben solle, ob oder wie sie auftreten wolle. Überhaupt sehe er durchaus keine Persönlichkeit, sondern es sei ihm bloß um die Sache zu thun.)

1640.

(386, Schluß.)

1808, 14. December.

Mit Friedrich v. Müller und Heinrich Meyer.

Goethe hatte das Jenaische Commissoriale sehr übel genommen. „Ich bin zu alt, um mit mir Farcen nnd Possen spielen zu lassen.“ Er gab mir bei dieser Gelegenheit viele Beweise seines offenen Vertrauens und sprach dann noch lange von der Theatergeschichte. „Es ist unglaublich, wie der Umgang der Weiber herabzieht.“ Wenn er die Jagemann alle acht Tage hätte sprechen und persönlich influiren wollen, würde es gegangen sein, da sie aber ohne alle Consequenz und Plan sei, nur eine Rolle spielen, leben, genießen wolle, so ruinire sie jedes Verhältniß, jede Häuslichkeit, in die sie trete, ohne eigentlich böse zu sein.

Er lud uns auf den nächsten Dienstag ein; wahrscheinlich will er seine wöchentlichen Zirkel geben.

1641.

(Nach 386.)

1808, 17. December.

Mit Franz Kirms.

In Befolgung Ew. Herzoglichen Durchlaucht höchsten Auftrags habe ich bereits am Dinstag [13. December] mit dem Herrn Geheimen Rath von Goethe zu sprechen mich bemüht, es hat aber derselbe keinen Antrag angenommen, weil die jetzigen Verhältnisse und seine Gesundheitsumstände es durchaus nicht erlauben wollten, sich mit den Theatergeschäften ferner abzugeben. Gestern Abend habe ich mich wieder zu ihm verfügt und das Resultat mancherlei Unterredung war folgendes.

„Wenn auch Sereniſſimus ihm unbedingten Auftrag geben würden, die Angelegenheiten des Theaters bei deſſen mißlichen Verhältniſſen nach Sereniſſimi Wünſchen ſelbſt zu organiſiren, ſo wiſſe er nicht, wie er es angreifen ſolle. Das Beſte für ihn und ſeine Geſundheit ſei, der Aufſicht über das Theater zu entſagen. Wenn er es hätte länger behalten ſollen, ſo hätte es nur ohne Verhältniß mit dem Schauſpieler Becker geſchehen müſſen; er hätte indeſſen dieſem gern Platz gemacht.“

1642.

(Nach 388.)

1808, 26. December.

Bei v. Wolzogens.

Bei einem ... Souper in demſelben Hauſe hörte ich Goethen über Aſtronomie ſprechen. „Die Sonne" — ſagte er — „wird einſt einen Ring bekommen, wie der Saturn einen hat. Man ſollte dieſe Vorausſagung in eine eherne Tafel eingraben und dieſelbe in die Erde bergen, damit die Leute, die ſie etwa in ſpäter Zeit fänden, erkennten, wie klug wir geweſen."

1643.

(Nach 392.)

1809, 14. Januar.

Mit Charlotte von Schiller.

Sonſt ſah ich [Abeken] Goethe ... bei Johannes Falk, dem bekannten Satiriker ... einmal in einer komiſchen Situation. Falk nämlich, der damals immer ſeltſame Dinge im Kopfe hatte und in die Geſellſchaft Geiſtreiches zu bringen bemüht war, ließ, um eine große, bei ihm verſammelte Geſellſchaft zu unterhalten, in einem ſelbſterfundenen chineſiſchen Schattenſpiel Scenen aus Goethe's „Fauſt" darſtellen, wozu hinter dem, die Schattenbilder aufnehmenden Vorhange von ihm und einer damals reiſenden Virtuoſin, Fräulein v. Winkel, aus dem Gedichte declamirt wurde. Da kam

es mir nun äußerſt komiſch vor, wie dieſe aus ſchwarzem Papier geſchnittenen, fingerlangen Püppchen, die Gretchen, Valentin, Fauſt und Mephiſtopheles vorſtellen ſollten, vor Goethe's Augen ſich hin und her bewegten. Er ſah das ganz ruhig an; am andern Tage ſagte er zu Frau v. Schiller: es ſei ihm vorgekommen, als ob er ſchon hundert Jahre todt geweſen.

1644.

(Zu 1498.)

1809, 30. und 31. Mai.

Mit Friedrich Kohlrauſch, Wolf Graf Baudiſſin und Guſtav Hugo.

b.

Ich [Baudiſſin] habe Goethe geſehen!

— — — — — — — — — — — — — — —

Dienſtag [30. Mai] früh nach Jena, wo der große Mann, um allein und ungenirt zu ſein, auf ſechs Wochen hingegangen iſt und an der Fortſetzung des „Meiſter" ſchreibt. Wir ſchickten ihm den Brief, den Sartorius in Göttingen uns mitgegeben hatte, wie auch einen ſehr ſchönen Geldbeutel von deſſen Frau und ein Buch von der Göttinger Bibliothek, an dem ihm ſehr viel gelegen war, und er ließ uns ſagen, wir möchten um drei aufs Mineraliencabinet kommen, weil das Zimmer, welches er im Schloſſe bewohnt und in dem er ißt und ſchläft, gar zu ſchlecht ſei. Ich

erwartete ihn wie ein Kind den heiligen Christ — endlich kam er und redete mich mit einer langen geläufigen Phrasis an, war äußerst höflich und fing an, in dem Mineraliencabinet herumzuzeigen. Ich verwünschte meine Unwissenheit in der Mineralogie und verwandte kein Auge von ihm. Ich schwöre, daß ich nie einen schöneren Mann von sechzig Jahren gesehen habe. Stirn, Nase und Augen sind wie vom Olympischen Jupiter, und letztere ganz unmalbar und unvergleichbar. Erst konnte ich mich nur erst an den schönen Zügen und der herrlichen braunen Gesichtsfarbe weiden; nachher aber, wie er anfing lebhafter zu erzählen und zu gesticuliren, wurden die beiden schwarzen Sonnen noch einmal so groß, und glänzten und leuchteten so göttlich, daß, wenn er zürnt, ich nicht begreife, wie ihre Blitze nur zu ertragen sind. Ich war in einem solchen Anstaunen und Anbeten, daß ich alle Blödigkeit rein vergaß. Mehrere Fremde haben über seine Härte und Steifigkeit geklagt, gegen uns ist er äußerst freundlich und human gewesen. Er hatte einen blauen Ueberrock an und gepudertes Haar ohne Zopf. Seine ehemaliche Corpulenz hat er verloren und seine Figur ist jetzt im vollkommensten Ebenmaß und von höchster Schönheit. Man kann keine schönere Hand sehen, als die seinige, und er gesticulirt beim Gespräch mit Feuer und entzückender Grazie. Seine Aussprache ist die eines Süddeutschen, der sich in Norddeutschland gebildet hat, welche mir immer die vorzüglichere scheint;

er spricht leise, aber mit einem herrlichen Organ und weder zu schnell noch zu langsam. Und wie kommt er in die Stube, wie geht er! Er ist ein geborner König der Welt. Wir waren fast zwei Stunden da, und er nöthigte uns einpaarmal zu bleiben, erzählte uns von seiner Schweizerreise und sprach mit Lachen und äußerst witzig von einem Prozeß, den er — wie Hugo sagte — von Gott- und Rechts wegen verloren hatte. Auch fing er an, welches ihm sonst sehr selten geschieht, über politische Dinge sich auszulassen, rühmte den Plan der Oesterreicher und bewunderte Napoleon, wie man freilich weiß. Zuletzt, als ich von Forkel und Zelter erzählt, sprach er gar über alte Musik und ... herrlich. Ich hatte geäußert, wenn diese beiden stürben, wol die ganze Kunst untergehe, und da sagte er, das ächte Schöne ginge nie unter, sondern lebe immer in der Brust weniger Guten wie das Vestalische Feuer unauslöschlich fort.

c.

1809, 31. Mai.

Den Mittwoch ... um zwölf ließ uns — denk Dir wie artig! — der große Prophet zu einem Spaziergange in den Botanischen Garten abholen. Er trug einen sehr schönen schwarzen Rock und an selbigem das russische Ordensband im Knopfloche. Hugo hatte einige Tage vor unserer Abreise in der Rechtsgeschichte

gesagt, die Tiber in Rom sei nicht größer, als die Leine bei Göttingen; das wäre also noch kleiner, als die Schwentine bei Rasdorf. Goethe aber, den ich fragte, versicherte zu meiner Freude, sie sei wie die Spree bei Berlin, und nun will Hugo ihm im Collegio Ehrenerklärung und Abbitte thun. Dann rühmte er die Fichte'schen Reden an die Deutsche Nation und besonders ihren wunderschönen Stil und sagte von den Deutschen: Brennholz sei recht brav eingeheizt in dieser Zeit, aber es fehle an einem tüchtigen zusammenhaltenden Ofen. Dann sprach er über das Weimarische Theater ...., beklagte uns, daß ein so schlechtes Stück in Weimar sei, (v. Holbein's Fridolin oder Der Gang nach dem Eisenhammer) an dem man höchstens im Winter wegen der gut gelungenen Schmelzöfen Gefallen finden könne und rieth uns, lieber die Jenaer Gegend zu durchstreifen. Das Rührungsmittel der Kinder in den „Hussiten vor Naumburg" [von Kotzebue] nannte er eine moralische Zwiebel pp. ... Die Tieck'sche Büste von Goethe ... ist keineswegs idealisirt, sondern Goethe jetzt eher noch schöner, indem sein Gesicht schmaler geworden ist und die göttlichen — nicht schwarzen, wie ich vorhin schrieb, sondern braunen — Augen nicht einmal der Pinsel darstellen kann.

1645.

(Zu 443.)

1809, 12. (?) December.

Mit Wilhelm Grimm.

C.

Zu Grimm äußerte er sich sehr schön über den Simplicissimus, unter andern .. meinte er: es sei zwar viel Poesie darin, aber kein Geschmack.

1646.

(Nach 446.)

1809, 23. December.

Mit Grimm.

Noch war die Erledigung der beiden Hauptsachen [die Verleihung der Handschriften von Minneliedern in den Bibliotheken zu Jena und Weimar an J. Grimm nach Cassel] keinen Schritt vorwärts gerückt. Er [W. Grimm] ging zu Goethe und berichtete ihm die Mißerfolge seiner Jenaer Reise. Betreffs der Weimarer Manuscripte erhielt er nun eine bestimmte Antwort, die ‚wie vieles in Goethes Wesen', auf ein ‚formelles, förmliches' Verfahren eingerichtet war. Jakob sollte in seinem amtlichen Charakter und als Bibliothekar an ihn schreiben und förmlich um die Mittheilung der Handschriften bitten, auch der anderen Herren erwähnen, welche mit zu disponiren hätten. Dann wollte Goethe

„davon reden"; die Handschriften würden mit der Post nach Cassel abgehen .....

Die Hoffnung auf eine Förderung der Uebersetzungen aus dem Dänischen und Schottischen zerrann dagegen gänzlich. Goethe, der sich nach dem Tagebuch auch Henriette Schubart's Balladen hatte geben lassen, nahm selbst oder durch Grimm's und Riemer's Vortrag Einblick in diese Poesien. „Sie sind wunderbar, und wir haben dergleichen nicht gemacht; wir müssen davor erstaunen," äußerte er, als er die Manuscripte zurückgab.

1647.

(Nach 451.)

1809?

Mit Louis Spohr und einem Operndichter.

In dieser Zeit [1808] trug mir ein junger Dichter, ein Candidat der Theologie, der in Gotha seiner Anstellung harrte, eine von ihm gedichtete Oper zur Composition an, und ich ergriff mit Freude diese Gelegenheit, mich nochmals und, wie ich hoffte, nun mit besserem Erfolge in der dramatischen Composition zu versuchen. Die Oper hieß „Alruna die Eulenkönigin", war nach einer alten Volkssage bearbeitet und hatte dem Stoffe nach viel Aehnlichkeit mit dem „Donauweibchen", das damals so allgemeines Aufsehen erregte. Ich begann sogleich meine Arbeit mit großem Eifer und vollendete die drei Acte der Oper noch ehe das

Jahr zu Ende ging. Da einige Nummern daraus, die ich im Hofconcerte zu hören gab, großen Beifall fanden, so ermuthigte mich dies, mein Werk dem Hoftheater zu Weimar zur Aufführung anzubieten. Ich reiste selbst dahin, um Herrn v. Goethe, den Intendanten des Theaters, und Frau v. Heygendorff, die erste Sängerin und Geliebte des Herzogs, günstig dafür zu stimmen. Ersterem überreichte ich das Buch, der letzteren die Partitur der Oper. Da sie darin für sich und ihren Günstling Stromeyer brillante Partien fand, so versprach sie die Annahme der Oper zu befürworten, und da ich wußte, daß diese nur von ihr abhing, kehrte ich mit den besten Hoffnungen nach Gotha zurück. Doch bedurfte es noch mancher Erinnerung von meiner Seite, und es vergingen Monate darüber, bis es endlich zum Einstudiren der Oper kam. Als dieses dann soweit gediehen war, daß eine große Orchesterprobe stattfinden konnte, lud Frau v. Heygendorff mich ein, diese zu dirigiren. Ich reiste daher zumzweitenmal nach Weimar, dießmal in Begleitung des Dichters. — Da ich nach Vollendung der Oper schon wieder allerlei Neues geschrieben hatte, so war sie meinem Gedächtniß ziemlich entschwunden, und ich glaubte sie deshalb nun um so unbefangener beurtheilen zu können. Ich war daher sehr gespannt auf den Eindruck, den sie auf mich machen würde. Die Probe fand in einem Saale bei Frau v. Heygendorff statt. Es hatten sich außer dem Intendanten Herrn v. Goethe auch die Musikfreunde

der Stadt, unter dieſen Wieland, zum Zuhören eingefunden. Die Sänger hatten ihre Partien gut ſtudirt; da auch das Orcheſter bereits eine Vorprobe gehalten hatte, ſo wurde die Oper unter meiner Leitung recht gut executirt. Sie gefiel allgemein und man überhäufte den Componiſten mit Lobſprüchen. Auch Herr v. Goethe ſprach ſich lobend darüber aus.

Nicht ſo gut kam der Dichter weg. Goethe hatte allerlei an dem Buche auszuſetzen und verlangte beſonders, daß die Dialoge, die in Jamben geſchrieben waren, erſt in ſchlichte Proſa umgeſetzt und bedeutend abgekürzt werden müßten, bevor die Oper zur Aufführung kommen könne. Dieß Verlangen war dem Dichter beſonders ſchmerzlich, da er ſich auf ſeine metriſchen Dialoge viel einbildete. Er erklärte ſich gegen mich demungeachtet bereit, die verlangte Abänderung vorzunehmen, könnte aber wegen anderer dringender Arbeit nicht ſogleich dazu kommen. Mir war dieß lieb; denn mit Ausnahme weniger Nummern hatte mir meine Muſik bei der Probe in Weimar nicht genügt, ſo ſehr ſie auch dort gefiel, und es quälte mich vonneuem der Gedanke, daß ich für dramatiſche Muſik kein Talent beſitze. Die Oper wurde mir daher immer gleichgültiger, und ich ſah es gern, daß ſich die Aufführung verzögerte. Endlich wurde mir der Gedanke, ſie aufgeführt und veröffentlicht zu ſehen, ſo fatal, daß ich die Partitur zurücknahm.

1648.

(Nach 451.)

1809?

Mit Friederike Juliane Griesbach geb. Schütz.

Ich [Abeken] kam einmal, meine Gönnerin, die Geheime Kirchenräthin Griesbach führend, an Göethe's Haus, wo wir die zum Stalle führende Thür offen fanden. Der Hausherr betrachtete eine eben erworbene neue Waschmaschine. Er rief die Freundin herein und setzte ihr in seiner beredten Weise die Zweckmäßigkeit und Vorzüge der Maschine auseinander. In dem Augenblick konnte man an den Dichter und den Minister nicht denken. — Derselben Freundin, die ich begleitete, begegnete er im Park. „Ist mir doch" — sagte sie — „als ob wir uns, wie vor acht Jahren, in der Pyrmonter Allee begegneten." ... „„Ja,"" — erwiederte er, „„und es ist auch noch derselbe Oberrock, mit dem bekleidet ich Ihnen Morgens in der Allee begegnete.""

1649.

(Nach 451.)

1809?

Mit Bernhard Rudolf Abeken.

Ich gedenke .. des „Hamlet", .. weil ich wagte, das Resultat meines Nachdenkens, in der Form von Briefen niedergeschrieben, Goethe'n mitzutheilen. Er nahm das Uebersandte freundlich auf, doch erinnere ich

aus einem Gespräche mit ihm nur der Mahnung: ich solle den Humor, der durch die Tragödie walte, nicht aus der Acht lassen. Was er Humor nannte, mochte dasselbe sein, was von meinem Freunde Solger durch das Wort Ironie bezeichnet ward.

— — — — — — — — — — — — — —

Ich kann mich nicht enthalten, eine eigentlich nicht hierher gehörige Bemerkung, die ich aus seinem Munde vernahm, mitzutheilen: Manche Scenen Shakespeare's seien den Holzschnitten gleich, die wir in alten Historienbüchern als den Text erläuternde finden.

1650.

(Nach 451.)

Zwischen 1808—1810.

Im Schauspielhaus.

Einmal sah ich [Abeken] seine Ueberlegenheit, seine Gewalt über andre sich kundgeben. Im Theater wurde, da man, weil der Hof sich verspätet, den Vorhang aufzuziehen zögerte, das Publicum, unter dem sich auch Jenaische Studenten befinden mochten, ungeduldig und äußerte seine Ungeduld laut. Da erhob sich Goethe von seinem Sitz und rief mit mächtiger Stimme: „Wird's bald still?" Und es wurde still.

1651.

(Nach 451.)

1810, 3. (?) Januar.

Mit W. v. Humboldt.

Goethe grüßt Dich [Caroline v. Humboldt] herzlich. Er hat Dir seinen neuesten Roman, „Die Wahlverwandtschaften", durch einen Reisenden [nach Rom] geschickt, und man sah ihm an, daß ihm daran gelegen hat, den Roman von Dir gelesen zu wissen. Er hat auch lange über Deine Beschreibung der spanischen Bilder gesprochen. Er nennt es nie anders, wie: einen Schatz, und die der Raffaelschen Bilder: ein wahres Meisterstück. Und das sind sie auch. Er sagt: er habe nie eine Beschreibung gesehen, die einem so alles geben, das Bild zu beurtheilen. Die der Madonna del pez hat ihm vor allem erfreut. Er hat nun auch die Farben daraus kennen gelernt, und ihre Wahl paßt in seine Theorie.

1652.

(Nach 461.)

1810, 27. März.

Mit Abeken.

Bei Goethe, der in dem Schlosse [in Jena] wohnte. Er empfing mich sehr freundlich, und sein Gesicht, jeder Zug desselben schien mir milder, als je. Er dankte mir für meine Theilnahme an den „Wahlverwandt-

ſchaften“ [im „Morgenblatt“ 1810, Nr. 19 ff.] und ſprach über das Buch. Hätte ich nur alles behalten! Doch ſchien er ſich in Hinſicht auf meine Fragmente beſonders darüber zu freuen, daß ich das Buch als ein für ſich beſtehendes, mit eignem Leben begabtes Ganzes angeſehen. „Ein ſolches Werk,“ ſagte er ungefähr, „wächſt einem unter den Händen und legt einem die Nothwendigkeit auf, alle Kraft aufzubieten, um ſeiner Meiſter zu bleiben und es zu vollenden, wo denn die Scheere nicht geſpart werden darf.“ Die Leſer ſeien ihm die liebſten, die ſich ganz und gar in einem Buche verlieren könnten. Sonſt ſprach er von dem Werke mit einer Beſcheidenheit, die mir wunderbar ſchien, als wenn es nur für ſeine Zeit etwas ſein ſollte.

1653.

(Nach 463.)

1810, Anfang April.

Mit v. Knebel.

Karl [Sohn des K. L. v. Knebel] iſt ſehr vergnügt über den Beifall, den die gütige Prinzeſſin [Caroline] ſeinen kleinen [zeichneriſchen] Arbeiten giebt. Er fühlt wohl, wie weit er ihn verdiene, und Goethe, der mir ihn kürzlich auch lobte, fügte hinzu: er ſähe gar wohl ein, was ungefähr zu machen ſei und was er nicht könne; man müſſe ihm nur immer Muth zuſprechen. Und darin hat Goethe recht: den guten Menſchen fehlt

es gar oft nur an Muth; die ſchlechten belohnen ſich gar leicht ſelbſt durch ihre Eitelkeit; Zutrauen hebt auch das ſchwächſte Talent empor.

1654.

(Nach 468.)

1810, 20. April.

Mit v. Knebel.

Ich ... kann [nur noch ſagen], daß Goethe die Prinzeß [Caroline] demüthig bittet, die Gnade zu haben, und ihm das von Kaaz aufgeſetzte Recept, Landſchaften zu malen, auf kurze Zeit mitzutheilen. Er habe zwar ſolches auch von ihm erhalten, habe es aber eben nicht gegenwärtig und wiſſe es auch nicht ſogleich vorzufinden. Da er übrigens jetzt den ganzen Tag nichts thue, als Landſchaften zeichnen, ſo möchte er gern die alten Vorſchriften wieder nachſehen. Er empfiehlt ſich übrigens der Prinzeß und Dir [Henriette v. Knebel] aufs beſte. — Weiter will ich nun heute kein Wort zufügen, als daß Goethe noch alle Uebungen und ſo auch in der Poeſie höchlich anpreiſt, wobei man keine allzuſtrengen Forderungen an ſich machen müſſe.

1655.

(Nach 468.)

1810, 23. April.

Mit Karl Ludwig v. Knebel.

Geſtern hatt' ich einen vergnügten Abend. Goethe war hier nebſt ſeinem Dr. Riemer, und Seebeck war

auch da. Goethe war äußerst interessant. Da ich in diesen vier Tagen die philosophischen Schriften des Hemsterhuis wieder las, so sprachen wir viel von dem damaligen Club, der sich in Münster formirt hatte, und wovon gedachter Hemsterhuis, die Fürstin Gallitzin, Graf Stolberg, Jacobi und noch einige mehr die ausgezeichneten Personen waren, und der nachher zu dem Katholicismus des Grafen Stolberg mag Gelegenheit gegeben haben. Diese Periode, die nun bis auf diesen letztern verschwunden ist, war zu seiner Zeit interessant genug und hatte mitunter viel Edles. Sie suchten aber zu bekehren, und das gelang nicht überall. Ich habe Goethe'n ersucht, in seiner Lebensgeschichte diese Gesellschaft vorzüglich zu beschreiben, und er hat es mir versprochen, zumal da ihm die Personen alle noch so gegenwärtig wären. Die Fürstin Gallitzin, geborne Gräfin Schmettau und Schwester des in der Frau v. Stein Hause verstorbenen Generals Schmettau, hat schöne und edle Handlungen gethan.

1656.

(Nach 512.)

1810, Mitte November.

Über eine Erzählung Johann Peter Hebel's.

Neulich hat uns Wolf bei Frau v. Schardt einpaar Lieder von Hebel. declamirt..... Die Geschichte von dem Bergmann in Falun hat uns der Geheimrath Goethe in einer Gesellschaft vorgelesen. Wir haben

alle geweint, so rührend hat er es mit seiner schönen Stimme gelesen. Er sagt: es sei die erste Geschichte in allen zweiundvierzig Taschenbüchern, die in dieser Messe erschienen sind.

1657.

(Nach 538.)

1811, 12. oder 13. Juni.

Mit Elise v. der Recke, geb. Gräfin Medem.

Wodurch die Verstorbene [Christiane v. Goethe] sich mir empfohlen hat, ist, daß ich sie nie von andern Böses sprechen hörte; auch war ihre Unterhaltung, so weit ich sie kannte, so, daß ich es mir wohl erklären konnte, daß ihr anspruchsloser, heller, ganz natürlicher Verstand Interesse für unsern Goethe haben konnte, der mir seine Frau mit diesen Worten vorstellte: „Ich empfehle Ihnen meine Frau mit dem Zeugnisse, daß seit sie ihren ersten Schritt in mein Haus that, ich ihr nur Freuden zu danken habe."

1658.

(Nach 551.)

1811, zwischen Mitte August und Mitte September.

Mit Arnim.

Von Goethe's „Leben" erscheinen Michaeli zwei Bände ..... Auf ihn scheint dieß Beschreiben seines Lebens dahin gewirkt zu haben, sein Leben aufzugeben; wenigstens sagt er es. Auch nimmt er bei aller Freund-

lichkeit den wenigsten Antheil an allen Neuen in der Welt und wehrt sich vielmehr dagegen.

1659.

(Nach 580.)

1812, Juni?

Über „Dichtung und Wahrheit".

Was Sie [Böttiger] über Goethe's „Leben" II sagen, stimmt fast gänzlich mit meinem [Rochlitzens] Urtheil zusammen, auch in Ansehung der Stellen über den Katholicismus. Sie ist meiner Einsicht nach nicht einmal durchgehends wahr, und daß sie eben jetzt, eben von diesem Manne ebenso dreist und überraschend ausgesprochen worden, muß von vielen und auf Schwache von sehr üblen Folgen sein. Goethen war, wie ich gewiß weiß, schon vor dem Druck manche Vorstellung über diese Stelle gemacht worden; er hat sie alle zurückgewiesen, weil, wer einmal mit einem solchen Buche auftrete, auch alle seine Ansichten und Überzeugungen ohne Rücksicht auf irgend etwas außer der Sache selbst herussagen müsse; jenes sei aber wirklich seine Überzeugung.

1660.

(Nach 265.)

1812, 28. Juli.

Mit Maria Ludovica Kaiserin von Oesterreich.

Ich [Charlotte v. Schiller] will Ihnen [Erbgroßherzogin Caroline von Mecklenburg-Schwerin] gleich

Bericht erstatten von dem Stück, das der Meister durch sein Spiel verherrlichen sollte. Es ist wol wahr, und nach der Aussage der Frau Geheimräthin [v. Goethe], die es meiner Schwester [Caroline v. Wolzogen] anvertraut hat, hat ein Gespräch die Veranlassung gegeben über die Materie, welches der beiden Geschlechter das Recht hätte, zuerst die Liebe zu gestehen. Man ist so weit gekommen, es auszumalen, und der Meister hat eine Geschichte darüber erzählt. Die Kaiserin hat gemeint, man könnte sie dramatisch behandeln und hat sich eine ganze Nacht hingesetzt und das Stück verfertigt, worin der Meister die Rolle eines alten Onkels machen sollte. Er hatte schon eine große Allongenperrücke bestellt, als er krank wurde, und es unterblieb.

1661.

(Nach 577.)

1813, gegen Ende April.

Über das Copiren auf der Dresdner Galerie.

Man erzählt, wie er [Goethe] einst bei Wahrnehmung der Unmöglichkeit, die damalige Galerie gegen Winterkälte zu schützen, ausgerufen habe: Man solle doch im Winter hier mit den Copien heizen, die im Sommer gemacht worden.

1662.

(Nach 583.)

1813, 10. Auguſt.

Mit Karl Gottlieb von Weber.

Auf der Rückreiſe [von Teplitz] traf ich auf der Poſt in Peterswalde mit dem Geheimen Rath von Goethe zuſammen, bekanntlich dem großen Verehrer von Napoleon. Ich fragte ihn: Was ſagen Sie nun zu Napoleon's Lage? Er antwortete ruhig: „Er iſt wie ein gehetzter Hirſch; das macht ihm aber Spaß.“

1663.

(Nach 585.)

1813, 11. November.

Mit Charlotte von Stein.

Am 11. beſuchte Goethe Charlotten. Ihre Frage, ob die Vernunft endlich in der Welt Herrſcherin werden würde, verneinte er; denn ſie habe keine Unterlage, ſei bloß geiſtig; nur die Humanität müſſe cultivirt werden.

1664.

(Zu 595.)

1813, zwiſchen 5. und 21. December.

Mit Friedrich Rochlitz.

Goethe's „Leben“ III iſt, wie er ſagte, nur darum nicht längſt ausgegeben, weil Frommann den Druck nicht fördern konnte, und Cotta, da er das Buch erſt

zu Ostern verrechnen kann, jenen nicht genug trieb. Nun ist aber der Band fast ausgedruckt. Zu lesen gab er mir ihn nicht, weil ich dazu zu Hause mehr Zeit habe und er auf den Totaleindruck rechne. Aber was vornehmlich darin steht, hat er mir gesagt, und nach diesem möchte wol der dritte Band soweit über den zweiten stehen, als dieser über dem ersten — an allgemeinem Interesse nämlich.

1665.

(613, Schluß.)

1814, 9. Juni.

In Berka.

.... Als Wolf die Frage aufwarf, ob die Bayern München behalten würden, da ward Goethe ernstlich ergrimmt.

1666.

(Nach 613.)

1814, Ende Juli.

In Wiesbaden.

Als Goethe 1814 in Wiesbaden verweilte, erregte er dadurch Anstoß, daß er trotz der damaligen Verfehmung alles Napoleonischen den Orden der Ehrenlegion angelegt hatte. Jemand unternahm es, ihm von der allgemeinen Mißstimmung Kenntniß zu geben, worauf Goethe mit den Worten: „Das Pentagramma

macht Dir Pein?“ den Orden abnahm und in die Tasche steckte.

1667.

(Zu 620.)

c.

1814, zwischen 26. September und 2. October.

Mit Wilhelm Grimm.

Einst saß er lange Zeit schweigend vor dem großen Bilde Johann's von Eyck, das in fortschreitender Folge Christi Verkündigung, Geburt und Darstellung im Tempel schildert, und redete auch nachher kein Wort darüber, aber nachmittags beim Spazirgange sagte er mit einem Male: „Da habe ich nun in meinem Leben viele Verse gemacht, darunter sind einpaar gute und viele mittelmäßige; da malt der Eyck Ein solches Bild, das mehr werth ist, als alles was ich gemacht habe.“

1668.

(Nach 626.)

1815, 25. März.

Mit v. Voigt.

Die Meinungen über Frankreichs Schicksal sind sehr schwankend. Ihro Excellenz Herr Geheimer Rath v. Goethe glaubt, daß eine neue Revolution in Paris sehr wahrscheinlich sei.

1669.

(Nach 666.)

1815, 4. October.

In Karlsruhe mit Mehreren.

Das Ausfallen einiger Gerichtstermine verschaffte mir eines Morgens eine freie Stunde. Ich [Ferdinand L. K. Freiherr v. Biedenfeld] eilte in das Museum, holte mir Lecture und setzte mich damit einsam in die Rotunde..... Aus meiner Versunkenheit in Herder's ‚Ideen' weckte mich plötzlich Weinbrenner's ausgiebige Stimme mit den Worten: „Da sitzt auch einer, der ein neuer Goethe werden will." Ich blickte vom Buch auf und fuhr erschrocken empor: vor mir stand der Unverkennbare, Goethe in der vollen Majestät seiner göttlichen Kraft und Gesundheit, mit der Jupiterswürde auf seinem schönen Antlitz, mit der Magie seines mächtigen Auges und des Herrscherblickes. Hebel stellte mich ihm vor. Ein mildes Lächeln flog verklärend über seine Züge, und nach einigen freundlichen Worten fragte er: „„Nun, und was haben wir jetzt in der Mache?"" — „„Ein Drama; ich habe es hier vollständig im Kopfe, und doch will es nicht recht heraus."" — „„Das beruht wol auf einer Selbsttäuschung; was vollständig im Kopfe liegt, das kommt auch vollständig und leicht heraus."" — „„Die ganze Intrigue, alle Situationen und Charaktere schweben klar vor meiner Phantasie, aber wenn ich sie zu Papier gebracht habe, erscheinen sie mir ganz anders, farbloser,

bleicher, oft ganz entstellt.““ — „„Das mag manchem in seiner Jugend passiren: man strebt gern sogleich nach dem höchsten ohne sich erst ernsthaft zu fragen, ob man auch von der Natur das rechte Zeug dazu erhalten, und wenn man es besitzt, ob man hinlänglich zu dessen Verarbeitung sich vorbereitet und gerüstet habe. Nicht selten stürzt man sich auch mit Inbrunst und wahrer Verbissenheit auf Dinge, wofür man kein eigentliches Talent hat. Will das Drama nicht recht aus der Feder fließen, so legen Sie es getrost beiseite und sehen sich nach anderem um; wahrscheinlich finden Sie auf solchen Versuchswegen was Ihnen die Natur zugewiesen hat, und findet sich's nicht am Ende der Lehrlingsschaft, nun in Gottes Namen! so hat man tüchtig gewollt und gestrebt; man geht getrost an seinen Beruf und genießt um so reiner und freudiger, was andre hervorbringen.““ — „„Auch bei andern Versuchen will es nicht recht gehen, und trotz des lebendigen Dranges komme ich nur langsam vorwärts. Mir schwebt immer vor: was gebietet dabei die Kritik? Dann gedenke ich des nonum prematur in annum, ich lege die Feder beiseite, die Phantasie verstummt und das kritische Grübeln macht mich müde und ängstlich.““ — „„Da sind Sie freilich auch einer von denen, welche das alte und treffliche nonum prematur in annum mißverstehen. Damit ist nicht gesagt, daß sich bei einer Arbeit die Phantasie und die Kritik jahrelang beständig miteinander herumbalgen sollen; dabei ginge

stets die beste verve des Dichters verloren. Das prematur bezieht sich auf die Arbeit vor und nach dem Dichten."" — „„Bekennen muß ich, daß mir dieses nicht völlig klar geworden."" — „„Und doch ist es so einfach, als natürlich. Die Prägnanz oder Unfruchtbarkeit eines oft plötzlich in uns entsprungenen Gedankens ergiebt sich erst mit der Zeit. Man trägt ihn mit sich herum, betrachtet und prüft ihn nach allen Seiten, Phantasie und Kritik formen und meißeln daran nach Ziel und Maaß so lange herum, bis ein gewisses inneres Fertigsein zur Arbeit drängt. Nun lasse man die Phantasie allein walten und schreibe, unbekümmert um alles Übrige, was sie dictirt. Ist auch hiernach das Werk fertig, so lege man es beiseite, nehme es nach einiger Zeit wieder zur Hand und lasse nun die eigene Kritik darüber zu Gericht sitzen. Damit wird man gewöhnlich Erträgliches zustande bringen.""

Hebel mahnte nun an den Besuch im Naturaliencabinet. Goethe lud mich freundlich zum Mitgehen ein: indem man in allen Gebieten der Natur immer wieder Neues und Erbauendes und Förderndes erblicke. So wanderten wir denn dahin: Goethe, Hebel, Gmelin, Boeckmann der Physiker, Weinbrenner und ich; unterwegs stießen noch Haldenwang und der Landschafter Hofmaler Kuntz zu uns. Am Eingang zum Naturaliencabinet fand sich noch eine der merkwürdigen Karlsruher Gestalten ein, der Hofmaler Iwan, ein Kalmücke,

der vom Kaiser von Rußland der Markgräfin Amalie als Leibeigner geschenkt worden, hier natürlich der Freiheit und seinem Hange gemäß der Erziehung zum Zeichner genossen, als solcher in Italien und Deutschland sich einen recht hübschen Namen erworben hatte, halb deutsch, halb kalmückisch sich kleidete, gewöhnlich gutmüthig und jovial, aber wenn der Wein ihn belebte, was ihm häufig geschah, ein schroffer Geradeaus voll kaustischer Kritik und unsauberer Witze. Sein Auftreten verrieth einen solchen Zustand. Goethe . . . schien nicht sehr angenehm berührt durch dieses Zusammentreffen und erwiederte die überherzliche Begrüßung mit zugemessen majestätischer Höflichkeit. Wir alle besorgten eine Störung unseres Genusses durch den Aufgeregten, da kam glücklicherweise ein Hoflakai außer Athem mit dem Bescheide, daß er augenblicklich zum Großherzog kommen solle. Mit einpaar gesunden Flüchen machte sich der Vierschrötige auf den Weg und versprach sein baldiges Eintreffen im Naturaliencabinet. „„Ausgestopft müßte er sich dort gut ausnehmen,““ bemerkte Goethe lächelnd zu Gmelin.

— — — — — — — — — — — — — — —

Sie [Goethe und Gmelin] standen vor der Gruppe der verfänglichsten Muscheln. Lachend hielt Gmelin eine davon hoch empor, nannte Goethen ihren Namen lateinisch, entwickelte lateinisch ihre Aehnlichkeit mit menschlichen Theilen und stellte darüber sehr erbauliche Betrachtungen an. Goethe hörte ihn behaglich an,

lächelte wie Jupiter, wenn Frau Venus ihn ſtreichelt, deutete auf eine andere Muſchel und pries deren noch anſchaulichere Ähnlichkeiten ebenfalls lateiniſch, mit heiterer Emphaſe, wobei er freilich hin und wieder den rechten Ausdruck erſt ſuchen mußte..... Die beiden kamen an andere Gegenſtände, Gmelin war wieder rein wiſſenſchaftlich geworden, Goethe hatte ein andres Geſicht angezogen, beide ſprachen unwillkührlich wieder deutſch. Die Beſchauung und die Reflexionen dauerten noch ziemlich lange; endlich kam man zum Schluß. Goethe lud ſehr freundlich zum Nachmittag in das phyſikaliſche Cabinet ein, wo Herr Hofrath Boeckmann einige intereſſante Experimente zu machen, die Güte haben würde.

1670.

(Nach 677.)

1816, 1. Februar.

Mit v. Voigt.

Herr GR. v. Goethe wird den Aufſatz ſchreiben über unſre Ordensfeierlichkeit und meinen Prolog nebſt ſeiner Rede (die er „allerliebſt“ nennt) zu einer Beilage gebrauchen.

1671.

(Nach 678.)

1816, 18. Mai.

Mit Meyer.

Nach Ihrem [Ruckſtuhl's] Verlangen habe ich den mir zugeſendeten Aufſatz „Über die deutſche Sprache

und deren Reinigung pp.“ dem Herrn Professor Luden ... mitgetheilt und von demselben das Versprechen erhalten, solchen in der „Nemesis“ abdrucken zu lassen..... Goethe war zu eben der Zeit, als ich mit Luden verhandelte, in Jena und hat Ihre Schrift mit vielem Vergnügen und Lobeserhebungen gelesen; kämen Sie je wieder in unsere Gegend, so ist Ihnen gute Aufnahme von ihm sicher zu verheißen. Er sagte: der Beifall, welchen er Ihrer Schrift gebe, sei freilich ein wenig parteiisch, indem er über deutsche Sprachverbesserung gerade ebenso denke, wie Sie.

1672.

(Nach 679.)

1816, 6. Juni.

An der Leiche der Gattin.

Beim Tode seiner Frau — so erzählte mir [Jenny v. Pappenheim] der Leibarzt Huschke — war er weinend in die Kniee gesunken mit dem Ausruf: ‚Du sollst, Du kannst mich nicht verlassen!‘

1673.

(Nach 679.)

1816, 19. Juni.

Mit Wilhelm Grimm.

(S. Erläuterung zu Nr. 444. — IX. Band, S. 165.)

1674.

(Nach 679.)

1816, 25. Juni.

Mit Johanna Schopenhauer geb. Trosiener.

Jetzt habe ich den Plan gefaßt ... nach Hanau zu gehen, wo ein Pflegesohn von mir mit Frau und Kindern lebt, den ich seit zehn Jahren nicht gesehen habe, und von dort nach Schwalbach, wo Adele [Johanna's Tochter] baden und trinken soll; hernach machen wir eine kleine Reise den Rhein herunter bis Köln, die ein für mich ganz neuer Genuß sein wird, und ich bin überzeugt, die Bewegung der Reise, das mildere Klima und der Anblick der schönen Natur werden mir so viel Kräfte geben, daß ich den Winter über recht gut auskommen kann. Goethe, der eben bei mir war, hat mich in diesem Entschluß noch bestärkt; er will mich auch mit Empfehlungen versehen, damit ich auch Zugang zu den Kunstschätzen finde, die jene Gegenden aufbewahren. — Seit dem Tode seiner Frau habe ich ihn heute zum ersten Male gesehen; denn es ist seine Art, jeden Schmerz ganz in der Stille austoben zu lassen und sich seinen Freunden erst wieder in völliger Fassung zu zeigen. Ich fand ihn dennoch verändert; mir scheint er recht im innerlichen Gemüth niedergeschlagen.

1675.

(Nach 679.)

Zwiſchen 1809 und 1816.

Mit Grimm.

(S. Erläuterungen, Einleitendes, IX. Band, S. 4.)

1676.

(Nach 682.)

1816, 25. September.

Mit Charlotte Keſtner geb. Buff und deren Verwandten.

a.

Wir fuhren .. hin [zum Mittageſſen bei Goethe] und wurden unten an der Treppe von dem Sohn empfangen; im Vorſaal kam er ſelbſt uns entgegen, doch treuer dem Bilde, was ich [Clara Keſtner] durch Dich [Auguſt Keſtner] von ihm hatte, als dem, was uns der gute Onkel [geheime Kammerrath Ridel] gab; denn Rührung kam nicht in ſein Herz. Seine erſten Worte waren, als ob er Mutter [Charlotte Keſtner] noch geſtern geſehen: „Es iſt doch artig von Ihnen, daß Sie es mich nicht entgelten laſſen, daß ich nicht zuerſt zu Ihnen kam.“ Er hatte nämlich etwas Gicht im Arm. Dann ſagte er: „Sie ſind eine recht reiſende Frau“ und dergleichen gewöhnliche Dinge mehr. Mutter ſtellte mich ihm vor, worauf er mich einiges fragte unſre Reiſe betreffend und ob ich noch nie in dieſer

Gegend gewesen sei, welches ich doch ganz unerschrocken beantwortete. Darauf gingen wir zu Tisch, wohin er Mutter führte und auch natürlich bei ihr saß, ihm gegenüber der Onkel und ich daneben, sodaß ich ihm ganz nahe war, und mir kein Wort und kein Blick von ihm entging. Leider aber waren alle Gespräche, die er führte, so gewöhnlich, so oberflächlich, daß es eine Anmaßung für mich sein würde zu sagen, ich hörte ihn sprechen, oder ich sprach ihn; denn aus seinem Innern, oder auch nur aus seinem Geiste kam nichts von dem, was er sagte. Beständig höflich war sein Betragen gegen Mutter und gegen uns alle, wie das eines Kammerherrn..... Nach Tisch fragte ich nach einer sehr schönen Zeichnung, die immer meine Augen auf sich zog; er ließ sie mir herunternehmen und erzählte mir sehr artig die Geschichte davon. Sie war von einer Dame Julien Egloffstein; ihrer gedachte er mit großer Auszeichnung und besonders ihres Talents. Darauf ließ er eine Mappe holen und zeigte Mutter ihr, des seligen Vaters und Eurer fünf Ältesten Schattenrisse auf einem Blatt. Du siehst aus allem diesen: er wollte verbindlich sein, doch alles hatte eine so wunderbare Teinture von höfischem Wesen, so gar nichts Herzliches, daß es doch mein Innerstes oft beleidigte. Seine Zimmer sind düster und unwöhnlich eingerichtet: hier und da stehen Vasen, und die Wände sind mit Zeichnungen decorirt, worunter jedoch meiner Ansicht nach außer der genannten nichts Aus-

gezeichnetes war..... Nachdem wir nun alles gesehen, fuhren wir nach Haus. Er entschuldigte sich, daß er nicht ausgehen könne, indem er auch bei Hof abgesagt habe.

b.

Von dem Wiedersehen des großen Mannes habe ich [Charlotte Kestner] Euch selbst noch wol nichts gesagt; viel kann ich auch nicht darüber bemerken. Nur soviel: ich habe eine neue Bekanntschaft von einem alten Manne gemacht, welcher, wenn ich nicht wüßte, daß es Goethe wäre, und auch dennoch, keinen angenehmen Eindruck auf mich gemacht hat. Du [August Kestner] weißt, wie wenig ich mir von diesem Wiedersehen, oder vielmehr dieser neuen Bekanntschaft versprach, war daher sehr unbefangen; auch that er nach seiner steifen Art alles Mögliche, um verbindlich gegen mich zu sein. Er erinnerte sich Deiner und Theodor's mit Interesse, ließ mir seinen Sohn eine Pflanze zeigen, die ihm Theodor geschickt hatte pp. und was mich sehr freute, er sprach mit großem Interesse von Stieglitz.

1677.

(Nach 681.)

1816, 28. September.

Mit Friedrich Wilken.

Am 28. September kamen sie in Weimar an. Von dort schreibt Wilken dann selbst am 29. an seine Frau: „Mein

alter Reiſegefährte [Zelter] hat mir die Reiſe gar angenehm gemacht; ich weiß nicht, wie die ſechs Tage, die wir bis hierher gebraucht haben, verfloſſen ſind: ſeine Heiterkeit und gute Laune iſt unverwüſtlich. Goethe hat mich ſehr freundlich aufgenommen; wir kamen geſtern früh kurz vor zwölf Uhr hier an und aßen gleich den Mittag oben bei ihm. Er wurde ſelbſt ſehr bald vertraulich und den Abend, den ich mit ihm in der Komödie war, bin ich faſt nicht aus dem Lachen gekommen über die Schwänke und Poſſen, die er vorbrachte. Leider hatte aber Goethe mir gleich eine gar traurige Nachricht für meinen guten alten Zelter mitzutheilen und ging mit mir zu Rath über die beſte Weiſe, ſie ihm beizubringen. Man hatte Goethe um dieſen traurigen Dienſt gebeten. Seine jüngſte Tochter nämlich, ein Mädchen von ſiebzehn Jahren, ſein Liebling iſt vor wenigen Tagen geſtorben; er hat nicht die leiſeſte Ahnung nur davon, daß ſie krank war. Er erzählte mir auf der Reiſe gar viel von dieſer Tochter und von ſeiner Sehnſucht, ſie wiederzuſehen. . . . . Goethe hat ihn faſt mit Gewalt gezwungen, heute zu ihm zu ziehen, er will ihm dann die Trauerbotſchaft auf die beſte Weiſe beibringen und ihn ſo lange bei ſich behalten, als es nur irgend möglich iſt. Wahrſcheinlich werde ich alſo ohne ihn nach Berlin gehen."

Den Seinigen hat Wilken ſpäter dann erzählt, daß Goethe's warme herzliche Theilnahme für den unglücklichen Vater wahrhaft ergreifend geweſen ſei. Einige

Stunden war Wilken auch mit Goethe allein, und während derſelben ward viel über orientaliſche Literatur geſprochen; für dieſe intereſſirte ſich Goethe damals umſomehr, als er von 1814—1818 ſeinen „Weſtöſtlichen Diwan“ dichtete. Am Abend habe Goethe, ſo erzählte Wilke weiter, in der Loge des Theaters, in dem Körner's Trauerſpiel „Roſamunde“ gegeben wurde, geiſtigen Getränken ſehr lebhaft zugeſprochen und ſei ſehr ausgelaſſen in ſeinen Reden geworden.

1678.

(Nach 687.)

1817, zwiſchen 15. und 18. Januar.

Mit W. v. Humboldt.

Humboldt iſt in Weimar geweſen; er ſchreibt mir [Caroline v. Humboldt], daß Goethe mit dem literariſchen Weſen in Deutſchland ungemein unzufrieden iſt und beinahe an allem Heil verzweifelt, weil niemand ſich in eine Form paſſen will und darüber die entſchiedenſten Talente untergehen. In ſeinem Unwillen iſt er ſoweit gegangen, Humboldt zu ſagen: die Deutſchen ſeien nur noch allenfalls im Auslande erträglich und man müſſe ſie wie die Juden in alle Welt zerſtreuen. Humboldt hat ihm geantwortet: er an ſeinem Theil habe das ſchon angefangen; nun ſolle er, Goethe, es nur an dem ſeinen vollenden und zu uns nach Rom kommen.

1679.

(Nach 689.)

1817, 18. Februar.

Mit Friedrich v. Gerſtenbergk gen. Müller.

Wir denken hier [in Weimar] in unſern literariſchen Abenden Ihrer [Heinr. Wilhelm v. Gerſtenberg's] recht oft und dankbar. Noch ehegeſtern ſprach Goethe mit mir von der Zeit, wo Sie und mein nun geſchiedener väterlicher Freund Wieland in Fehde waren.

1680.

(Vor 725.)

1819, Mitte Januar.

Mit Ernſt v. Schiller.

Der Geheimrath Goethe liebt ihn ordentlich und verſicherte ihn, er hätte noch gehofft, viel mit ihm zu leben und hätte auf ihn gerechnet.

1681.

(Nach 732.)

1819, 15. April.

Mit v. Müller und Julie Gräfin Egloffſtein.

Ich traf mit Julie bei Goethe zuſammen, der ſich anfänglich mehr mit meiner Rede [auf den verſtorbenen Miniſter v. Voigt], als mit mir abgab. „Sperlingskopf", Erzählung von den Aſſaſſinen. Mittheilung

einer für Goethe rührend treuen Auffassung seiner Motive bei den Festgedichten (durch Rochlitz). — „Es ist besser, Du glaubst an das Falsche, als Du zweifelst am Wahren," sagte er bedeutend zu Julien. „Alle Geschichte ist mißlich und schwankend, aber wer Dir etwas zweifelhaft hinterbringt, den kannst Du nur gleich abweisen."

1682.

(Nach 732.)

1819, 18. April.

Mit v. Müller.

Abends bei Goethe ..... Kotzebue's Blut, sagte Goethe, bringe uns erst die wahre Preßfreiheit, weil nun jeder mit dem Innersten hervortrete.

1683.

(733, Anfang.)

1819, 19. April.

Mit v. Müller u. a.

Abends bei Goethe. Er kritisirte meine Rede und bemerkte, ich habe mich vor zu ausgedehntem Gebrauche der Tropen zu hüten, wohin mein Stil gerade neige. „Es ist unrichtig zu sagen: ein abgeschlossenes Leben fordert. Ein abgeschlossenes Leben ist kein Leben mehr, es ist todt; jenes kann nichts fordern. Die Keuschheit der Tropen, ihre Proprietät ist Hauptmaxime des Stils

im westlichen Europa. Außerdem fällt man ins Bodenlose, Verwirrte, Absurde.“ Bloß durch strenge Angeschlossenheit der Begriffe am Bilde, wodurch unmittelbare Anschaulichkeit erlangt wird, durch den eigensten keuschesten Gebrauch der Tropen habe er, Goethe, sich die Jugendlichkeit des Stils bewahrt. Man müsse sich von solchen Grundmaximen ganz durchdringen lassen, überhaupt eines Lehrers Ansichten so in Fleisch und Blut aufnehmen, daß man seine Worte nicht zu wiederholen brauche, ja sie ganz vergessen könne und doch immer den rechten Begriff wieder zu construiren, den richtigen Text durch eine entsprechende Maxime zu finiren vermöge.

1684.

(735, Ergänzung.*)

1819, 25. April.

Mit v. Müller.

Von dem Consul v. Moritz, seiner unendlichen Tüchtigkeit und Gründlichkeit; nie sei er liebenswürdiger, geistreicher, mittheilender gewesen, als in den Stunden des Abschiedes, wenn schon der Postillon geblasen.

---

*) Die Ergänzung gehört nach IV, 10 nach Z. 6 „schildern“.

1685.

(Nach 744.)

1819, 7. Auguſt.

Mit v. Müller.

Spät noch bei Goethe, mit deſſen Sohne ich über Okens Entlaßbarkeit ſtritt. Beunruhigende Geſpräche über die Stimmung der Zeit. Die Maxime der perſönlichen Einwirkung hält Goethe nicht mehr anwendbar, ebenſo die Möglichkeit einer Wirkſamkeit durch Intrigue ſchon vernichtet.

1686.

(Als 745 b.)

1819, 9. Auguſt.

Mit den Gräfinnen Julie und Caroline v. Egloffſtein.

Am 9. Auguſt 1819 verlebten wir den Abend bei Goethe. Dieſer hohe Freund hatte Julien Kreide zum Zeichnen geſchenkt. Dieſe Gabe brachte das Geſpräch auf die Zeichnung des Poſthalters von Langenſalza. Bei der Erzählung, wie wir in ſeine Schwächen eingegangen und dadurch ſeiner bis zur Verrücktheit geſteigerten Eitelkeit noch geſchmeichelt hätten, bemerkte Goethe auf eine fein perſiflirende Weiſe, daß darin die eigentliche Lebensklugheit beſtehe und er ihr ſolches Benehmen gegen jedermann anrathe. Auf Juliens Frage, warum man nur gegen Carricaturen ſich dieſe augenblickliche Verläugnung ſeiner Anſichten geſtatte,

erwiederte er mit ſichtbarer Freude über ihre Bemerkung, daß dieſe Gattung von Menſchen, indem ſie aus ihrer Natur heraustrete, auch alle Verpflichtungen, ſo wir gegen uns und andere üben, auflöſen, und man daher dieſe Perſonen als halbe Wahnwitzige dulde, ſtatt ſie zu widerlegen in ihre Ideen eingehe. Julie citirte eine Perſon aus ihrer Bekanntſchaft, wo man täglich dieſe Regel übe. Jedes glaubte, ſie errathen zu haben, als der alte Herr mit Feinheit einfiel, daß man nur im Staatskalender ſuchen dürfe, um ſo einen Gegenſtand zu finden. „Erhaltet Eure Aufrichtigkeit und Wahrheitsliebe ſo viel wie möglich," fuhr er fort, „aber verfallt nicht in den Fehler der jetzigen Zeit, nämlich: durch allzugroße Aufrichtigkeit grob zu werden." Hierauf erzählte er uns eine niedliche Anekdote von einer alten würdigen Caſtellanin zu Nürnberg, welche in einer Geſellſchaft von jungen Leuten, die ſich mit ungeziemender Heftigkeit und Unart über die Schmeichler und Heuchler äußerten, plötzlich hinter ihrem Kaffeetiſch mit zuſammengeſchlagenen Händen in vollem Unmuth ausrief: Ach, wie lieb' ich die Schmeichler und Heuchler!"

1687.

(Nach 745.)

1819, 3. October.

Mit Friedlieb Ferdinand Runge.

Ich hatte die Genugthung, daß Doebereiner mir ſeinen ganzen Beifall zollte und mir beim Abſchied

dankte für „die höchſt belehrenden Verſuche“ [über die Wirkung von Giften auf's Katzenauge]. ‚Sie ſind von der höchſten Wichtigkeit,‘ ſagte er, ‚und noch heute Abend werde ich Goethe davon erzählen‘..... Schon am andern Tage nachmittags ſtand Doebereiner unter meinem Fenſter und rief zu mir hinauf: ‚Ich habe nicht lange Zeit, aber ich komme in einer für Sie wichtigen Angelegenheit. Ich war bei Goethe, ſprach ihn geſtern und ſprach ihn jetzt. Er will Sie durchaus kennen lernen und Ihre Verſuche ſelbſt ſehen. Gehen Sie hin; morgen Nachmittag erwartet er Sie. Verſäumen Sie es ja nicht; eine ſolche Gelegenheit kommt alle hundert Jahre nur einmal vor.‘

Ich kann nicht läugnen, daß nach dieſen Worten ein ganz eignes Beben mein junges Weſen durchrieſelte. Ich kannte bis dahin von Goethe's Leiſtungen nur Weniges, aber ſeinen „Fauſt“ wußte ich auswendig, und dieſes war übergenug, den unſchätzbaren Werth des Wunſches dieſes Mannes zu würdigen, der ſich herabließ, einem unbedeutenden Studenten mit ſeiner Katze unterm Arm Audienz zu geben. Und ſo war es denn auch buchſtäblich. Als ich nachmittags im entliehenen ſchwarzen Frack (damals eine Seltenheit in Jena) mit einem, auf gleiche Weiſe angeſchafften Philiſterhut und meiner Katze unterm Arm über den Marktplatz ſchritt, wurde ein allgemeiner Aufſtand. Die Burſchen, die gruppenweiſe herumſtanden, kehrten auf den Ruf „Dr. Gift!“ ſich plötzlich gegen mich und vertraten mir in

meinem höchſt abenteuerlichen Aufzuge den Weg. „Laßt mich zufrieden!“ ſagte ich mit einem Ernſte, wie er mir in ſpäteren Jahren nie wieder gelungen iſt zu zeigen, „ich habe einen wichtigen Gang, ich gehe zu Goethe.“ Man ließ mich gehen, ohne auch nur einen ſchlechten Witz mir nachzurufen. Ich verdankte dieß theils der allgemeinen Beliebtheit, der ich mich als luſtiger Burſch erfreute, theils aber auch dem Spitznamen „Dr. Gift“, weil man wußte, daß ich immer in Giftpflanzen wühlte und eifrig beſtrebt war, etwas Nützliches zu leiſten. Ein eifriges Streben wird, wenn es auch lächerliche Seiten darbietet, ſelten verhöhnt. Der „Dr. Gift“ war alſo eigentlich kein Spitzname, ſondern ein Ehrentitel für mich. Zu meinem Glücke wußte ich gar nicht, daß Goethe Wirklicher Geheimer Staatsminiſter war und hatte auch, obgleich man mir geſagt hatte, ich müßte ihn „Excellenz“ nennen, gar keinen Begriff von dem, was man Hofzwang oder Etiquette nennt. Ich trat alſo, nachdem ich mich dem Kammerdiener zu erkennen gegeben, mit größter Ungezwungenheit ins Empfangszimmer ein, in welchem bald darauf auch Goethe erſchien.

Wie unſer Willkommen geweſen, kann ich nicht ſagen. Die ſchöne, hohe, mächtige Geſtalt trat mir mit einem ſo überwältigenden Eindruck entgegen, daß ich ihm zitternd die Katze hinreichte, gleichſam als wollte ich mich damit vertheidigen. ‚Ach ſo!‘ ſagte er: ‚das iſt alſo der künftige Schrecken der Giftmiſcher? Zeigen

Sie doch!' Ich bog nun den Katzenkopf so, daß die Tageslichtbeleuchtung beide Augen gleichmäßig traf, und mit Erstaunen bemerkte Goethe den Unterschied an beiden Augen: neben der schmalen Spalte in dem einen Auge fiel das große, runde Sehloch in dem andern umsomehr auf, da vermöge einer etwas starken Gabe fast die ganze Regenbogenhaut sich zurückgezogen hatte und unsichtbar war. ‚Womit haben Sie diese Wirkung hervorgebracht?' fragte Goethe. „Mit Bilsenkraut, Excellenz! Ich habe den unvermischten Saft des zerstampften Krautes ins Auge gebracht, darum ist die Wirkung so stark." ‚Doebereiner hat mir gesagt', bemerkte Goethe, ‚daß die Arten der Gattung Belladonna und Datura auf ganz gleiche Weise wirken, wie die von Hyoscyamus, und daß Sie gefunden haben, der das Auge so sehr verändernde Stoff befinde sich in allen Theilen der Pflanze von der Wurzel bis zur Blüthe, Frucht und Samen. Wie verhält es sich mit anderen Pflanzen, besonders solchen, die eine verwandtschaftliche Gestalt haben?' — „Ein mir befreundeter Arzt, Dr. Karl Heise, hat, veranlaßt durch die auffallende Wirkung der genannten Pflanzen, eine sehr umfassende Arbeit unternommen und durchgeführt, und dadurch bewiesen, daß nur die Pflanzen der oben genannten Gattungen eine den Augenstern erweiternde Kraft besitzen. Alle andern Pflanzen, deren er unzählige in ihrer Einwirkung auf's Katzenauge versuchte zeigten sich völlig wirkungslos, ausgenommen einige,

die aber das Gegentheil bewirkten, nämlich eine Vercngerung oder Verkleinerung des Sehlochs; z. B. Aconitum.“ — ‚Ei!‘ sagte Goethe, ‚da könnte man ja auch auf diese Weise das ächte Gegenmittel gegen die schädlichen Wirkungen der Tollkirsche u. s. w. entdecken. Versuchen Sie dieß doch einmal, und lassen Sie von den beiden entgegengesetzt wirkenden Pflanzen nach einander oder gleichzeitig etwas auf's Katzenauge einwirken, und beobachten Sie den Erfolg. Die Sache hat ihre Schwierigkeiten, aber Sie werden sie schon überwinden. Nun sagen Sie mir aber, wie sind Sie auf diese eigenthümliche Art von organischer Chemie gekommen?‘

Die Frage hatte mir schon Doebereiner vorgelegt, aber ich war nicht dazu gekommen, sie ihm ausführlich zu beantworten. Es war mir daher angenehm, es hier bei Goethe zu thun, da ich voraussetzen konnte, sie würde seine regste Theilnahme und Aufmerksamkeit in Anspruch nehmen. Ich begann nun meine Erzählung.

„Im Jahre 1810 wurde ich, ein Pfarrerssohn vom Lande bei Hamburg, nach Lübeck gesandt und in die Rathsapotheke in die Lehre gethan. Es war eine kriegerisch bewegte Zeit, und Napoleon bereitete seinen Einfall in Rußland vor. Alle irgend Wehrfähigen wurden unter die Fahnen gerufen, und bei der Widerwilligkeit, unter dem Wütherich zu dienen, wurde es immer schwerer, sich einen Stellvertreter zu erkaufen. Durch Empfehlung meines Oheims hatte ich Zutritt in einige vornehme Familien erhalten, und der Sohn von

einer derſelben wurde bald mein Freund. Eines Abends kam er in größter Beſtürzung in die Apotheke und klagte mir ſein Leid, daß er übermorgen ſich ſtellen und, da er ohne alle körperliche Fehler ſei, wahrſcheinlich Soldat werden müſſe. „‚Ich möchte mir die Hand verſtümmeln, um nicht in dieſen ſchändlichen Krieg zu ziehen,‘“ ſeufzte er. Das iſt nicht nöthig, bemerkte ich; vertrauen Sie mir, ich glaube imſtande zu ſein, Sie auf ganz kurze Zeit ſo zu verſtümmeln, daß man Sie ohne weiteres laufen läßt. „‚Was wollen Sie denn mit mir vornehmen?‘ — Ich mache Sie blind auf vierundzwanzig Stunden. — „‚Wie wollen Sie das anfangen?‘“ — Hören Sie mich! Vor etwa acht Wochen hatte ich nach ärztlicher Vorſchrift eine Arznei zu bereiten, wo eingekochter Bilſenkrautſaft in Waſſer aufzulöſen war. Es geſchah dieß in einer Reibſchale, und aus Unvorſichtigkeit ſpritzte mir ein Tropfen der Auflöſung ins Auge. Ich empfand keinen Schmerz und bemerkte anfangs keine Veränderung, bis endlich ein Jucken und Flimmern im Auge mich zum Spiegel trieb. Wie groß war mein Erſtaunen, als ich die eingetretene Veränderung meines Auges ſah! Die Regenbogenhaut war faſt gänzlich verſchwunden, uud das Auge ſah genau ſo aus, wie das eines Menſchen, der am ſchwarzen Staar leidet. Auch die Sehkraft war ungemein geſchwächt, was ich erſt bemerkte, als ich das geſunde Auge ſchloß. Ich weiß nicht, wie es zuging, daß mich dieſer mißliche Zuſtand

meines Auges nicht ängstlich machte. Er hielt mehrere Tage an. Endlich kam aber die Sehkraft wieder und mit ihr die naturgemäße Ausbreitung der Regenbogenhaut, sodaß nun beide Augensterne wieder gleiche Größe hatten und alles wieder in den vorigen Zustand zurückgekehrt war. Sehen Sie! eine solche Krankheit will ich Ihnen auf beiden Augen hervorbringen, und es müßte wnnderbar zugehen, wenn Sie nicht schon nach oberflächlicher Besichtigung als unbrauchbar zum Dienst entlassen würden. — Nach einigen leicht beseitigten Einwürfen entschloß sich mein Freund zu dieser, damals gewiß sehr verzeihlichen Betrügerei und rettete dadurch sein Leben; denn von allen, die aus Lübeck mit nach Rußland geschleppt wurden, sind nur wenige wiedergekehrt. Seine zeitweilige Blindheit dauerte etwa sechsunddreißig Stunden, sie verging schmerzlos und hinterließ auch nicht die geringsten Folgen."

Nachdem Goethe mir seine größte Zufriedenheit sowol über die Erzählung des durch scheinbaren schwarzen Staar Geretteten, wie auch über das andere ausgesprochen, übergab er mir noch eine Schachtel mit Kaffeebohnen, die ein Grieche ihm als etwas ganz Vorzügliches gesandt. ‚Auch diese können Sie zu Ihren Untersuchungen brauchen,' sagte Goethe. Er hatte recht; denn bald darauf entdeckte ich darin das, wegen seines großen Stickstoffgehaltes so berühmt gewordene Coffein.

Nun entließ er mich. Ohne recht zu wissen wie, war ich zur Thüre hinaus und die Treppe hinunter,

als Goethe mir noch nachrief: ‚Sie vergessen Ihren Famulus!‘ und der Diener mir den kleinen Kater in den Arm legte, der während unserer Unterredung ruhig auf dem Sopha gesessen hatte.

1688.

(Nach 747.)

1819, 14. November.

Mit Charlotte v. Schiller.

Bei Geheimrath v. Goethe war ich, der sich sehr freut, daß Du exerciren mußt; da Du Dich ohnehin etwas vorbeugtest, und da Dein geliebter Vater militärisch erzogen war, so würdest Du diese Haltung noch gewinnen und ihm auch dadurch ähnlicher werden.

1689.

(Nach 748.)

1820, 29. Januar.

Mit v. Müller.

Abends bei Goethe. .... „Wer für die Welt etwas thun will, muß sich nicht mit ihr einlassen.“

1690.

(Nach 753.)

1820, 18. Mai.

Mit Dorothea Herzogin von Kurland.

Nachmittag kam Goethe; er brachte mir Blumen von den Bergen, nannte sie mir, zeigte mir einige

gefundene Kieſelſteine, war heiter, witzig und doch gutmüthig. Der Abend verging ſehr angenehm.

1691.

(Nach 753.)

1820, 23. Mai.

Mit Dorothea Herzogin von Kurland.

Gegen Abend kam Goethe; er blieb lange, und es wurde viel von Kunſtſachen geſprochen. Ich gab ihm das große Kupfer vom Wiener Congreß; es machte ihm Freude. Auch will er mich dieſen Sommer in Löbichau beſuchen.

1692.

(Nach 754.)

1820, 20. Juni.

Mit v. Müller u. a.

Den 7. Juni 1820 Fahrt nach Jena zu Goethe. Seine gemüthlichen Äußerungen über Juliens Talente. Wiener Kreideſpende. Entſchiedene Abneigung gegen Riemer's erſtes Bibliothekariat. Brockhauſiſche Speculation auf die Literaturzeitung. Ankunft des Großherzogs bei Goethe. Hokuspokus Goethe's mit dem trüben Glas, worauf eine Schlange. „Das iſt ein Urphänomen, das muß man nicht weiter erklären wollen. Gott ſelbſt weiß nicht mehr davon als ich ..... Goethe's Urtheil über Buddeus von Altenburg. Sein Lob des Polizeiraths Grüner von Eger

und der dortigen, fest begränzten Kreisverwaltung. Heimfahrt 7 Uhr.

1693.

(Nach 757.)

1820, 24. August.

Mit Julius Franz Borgias Schneller.

Errathen Sie, [Prokesch v. Osten] daß ich von Goethe rede? Nicht hier, sondern schon vorgestern, in Jena, traf ich ihn. Mit ihm durchfuhr ich die Gegend; an seiner Seite besuchte ich die Cabinete und Büchersammlungen, in seinem Garten lebt' ich mit ihm, theilte Mittags und Abends seine ländliche Tafel. Mit kindlicher Heiterkeit zeigte er mir einige Versuche, die auf den dritten Theil der Morphologie Bezug haben; wir sprachen über seine Jugend, seine Schöpfungen, seine Verhältnisse. Bis gegen Mitternacht las er mir aus seinem Diwan, dann schloß er mich in seine Arme, und ich schied.

1694.

(Nach 757.)

1820, zwischen 24 und 28. August.

Mit Karl Ernst Schubarth.

Aus mündlicher Mittheilung . . erinnere ich mich, wie Goethe erzählte: Napoleon sei der einzige gewesen, der ihn, den Dichter, auf ein Mißverhältniß im „Werther" aufmerksam gemacht, das bis dahin den

schärfsten kritischen Blicken entgangen, weil er es allerdings so künstlich versteckt, wie der Schneider seine künstliche Naht anzubringen pflege, wenn ihm durch ein Unglück in ein ganzes Tuch irgendwo ein Riß kommt. Als ich um nähern Aufschluß bat, erwiederte er mir; ich sei durch das, was ich über „Werther" in meiner Beurtheilung bereits gesagt, auf bestem Wege, es selbst zu finden, er wolle mir daher nicht vorgreifen.

1695.

(Nach 760.)

1820.

Mit Johann Karl Gottfried Loewe.

Es war 1820, als Loewe sich als Student aus Halle bei Goethe melden ließ. Er hatte den „Erlkönig" componirt, hatte ihn mitgebracht und wünschte ihn dem Dichter vorzusingen. Bemerkenswerth ist, daß Loewe noch die Äußerung wagte: er hielte den „Erlkönig" schon deshalb für die beste deutsche Ballade, weil die Personen alle redend eingeführt würden. ‚Darin haben Sie recht,' sagte Goethe. — Immer zutraulicher gemacht, fügte Loewe hinzu: „Von Ihren dramatischen Werken halte ich den „‚Tasso'" für das beste; ich lese ihn wiederholt und immer mit neuem Entzücken." ‚Das wußte ich, ehe Sie es sagten,' erwiederte Goethe.

Nun bat ich ihn, den „Erlkönig" vorsingen zu dürfen. Leider war kein Instrument vorhanden, und Goethe forderte den Studenten auf, zu seinen musikalischen

Freitagsabenden in Weimar zu kommen. Das konnte leider nicht sein.

1696.

(Nach 760.)

Um 1820.

Über Ottilie v. Goethe.

a.

Er hatte kein Vertrauen in ihre wirthschaftlichen Talente und sagte wol scherzend: „Ich hatte mir so eine kochverständige Tochter gewünscht, und nun schickt mir der liebe Gott eine Thekla und Jungfrau von Orleans ins Haus."

b.

Wiewol sie von allen Fremden, die sich um den Zutritt zu den großen Dichter bewarben, mit Vorliebe die Engländer unter ihren Schutz nahm, sodaß Goethe sie scherzweise „den englischen Consul in Weimar" nannte, so hat sie doch auch mir [Kožmian] ihre Hülfe nicht verweigert.

1697.

(Nach 760.)

1821, 15. Januar.

Mit v. Müller.

Abends nach acht Uhr zu ihm gegangen und bis nach zehn Uhr geblieben.

Die Unterhaltung drehte sich zunächst um Riemer's Dienstverhältniß neben Vulpius, des ersteren Zulage und Competenzen. Ein Bibliothekar, der keine Geheimnisse, kein verschlossenes Zimmer habe, sei kein rechter. Riemer sei nicht ganz geeignet zum currenten Bibliotheksdienst; man könne Vulpius nicht verargen, wenn er sich nicht ins Handwerk greifen lasse. Er habe aber leider kein Maß und keine Gränze in seinem Thun und Wollen; er sei ein Faß, dem die Reifen fehlen.*)

Ich erwähnte Schubarth's schöner Äußerungen über das ideale Maß jeder menschlichen Anlage gelegentlich seines Aufsatzes über „Faust".**) Goethe nahm Gelegenheit, mir dessen letzten Brief zu zeigen: „wie ungern ich auch" — setzte er hinzu — „Briefe vorzeige." .....

Von Schubarth's Bruder sagte Goethe: er sei ein auf Landwirthschaft gerichteter, gar liebenswürdiger, heiterer, verständiger Mensch, viel realer, sinnlicher, fester als der Schriftsteller. Er hätte ihn gern hierher empfohlen, wenn er anders noch den geringsten Glauben an das Gelingen solcher Unternehmungen hätte. Als wir auf einige in Untersuchung begriffene Beamte von ganz untergeordneter Bedeutung zu reden kamen, äußerte Goethe: „Überall überspannte Ansprüche auf Lebensgenuß,

*) Dieser zweite Absatz ist von Burkhardt aus v. Müller's Tagebuch nur auszugsweise wiedergegeben.

**) In „Zur Beurtheilung Goethe's u. s. w." I, 13—25.

überall die dunkle Meinung, es sei alles zu wagen, es werde alles durchgehen . ."

Über Schubarth und Riemer äußerte er noch: beide seien gleich wenig zu directen Lehrämtern, wohl aber zu Akademikern im französischen Sinne gemacht: zur Belehrung der ganzen Welt durch scharfsinnige Schriften, nicht aber durch consequente, folgerechte Belehrung einzelner.

Eben kamen eine Menge Briefe an ihn von der Post an. Er theilte mir die neue Berliner Monatsschrift mit, worin ein fingirter, von Madame Laura Förster — die Goethe als sehr schön schildert — abgefaßter Bericht an Goethe über die Berliner Kunstausstellung befindlich.*) Dann zeigte er mir sein Tagebuch, in Folio zu halbem Rand geschrieben, wo am Rande jeder abgegangene Brief genau bemerkt ist. Auf gleich großem Bogen bemerkt er täglich am Morgen die „Agenda" nur mit Einem Wort für jedes Vorhaben, und durchstreicht es jedesmal nach geschehener Erledigung. Selbst die Zeitungen, die er liest, werden actenmäßig geheftet. Bei den Bibliotheken hier und in Jena muß ihm jeder Angestellte ein sauber geschriebenes Tagebuch halten, worin Witterung, Besuche, Eingänge und Vorgänge aller Art, sowie das jeden Tag Gearbeitete aufgezeichnet werden müssen. „So" — sprach er — „wird den Leuten erst lieb, was sie treiben,

*) Jahrg. 1821, S. 33.

wenn sie es stets mit einer gewissen Wichtigkeit anzusehen gewohnt werden, stets in gespannter Aufmerksamkeit auch auf das Kleinste bleiben.

1698.

(761 Ergänzung.*))

1821, 22. Januar.

Mit v. Müller.

In Bezug auf die vorhabende Trauerrede in der Loge meinte er: man müsse sich mehr historisch als pathetisch halten, nekrologartig.

1699.

(Nach 764.)

1821, Mai.

Mit Nikolaus Großfürst (nachmals Kaiser) von Rußland.

Jüngst kam ... die Kaiserin Alexandra Feodorowna in Gegenwart des Kaisers auf die Thatsache zu reden, daß das russische Volk seine großen Dichter so wenig kenne und schätze. Das sei erstaunlich; in Deutschland verfahre man ganz anders, da lerne man seinen Schiller und Goethe auswendig. Der Kaiser hatte diesen Bemerkungen zugehört und knüpfte daran eine Mittheilung über seine Begegnung mit Goethe, die in Weimar stattfand, im Salon der Großfürstin Maria Pawlowna,

*) Die Ergänzung gehört IV, 78, Z. 2 nach „haben".

jener bekannten Gönnerin der Künste und Wissenschaften. Die äußere Erscheinung des alten Olympiers muß Nikolaus außerordentlich imponiert haben; denn der Kaiser bemerkte darüber: ‚Ein prächtiger Kopf, der Kopf eines Jupiter Stator.‘ Weiter meinte der Kaiser: ‚Er hat durch seine göttliche Ruhe und durch sein ernstes, gehaltenes Wesen einen ganz gewaltigen Eindruck auf mich gemacht. Er erweckte Achtung durch diese Ruhe und durch seine schlichte Haltung. Als ich ihn sah, war ich noch sehr jung, mochte mich noch nicht in ein Gespräch mit ihm einlassen und hörte der Unterhaltung der Älteren zu. Nie vernahm ich von ihm eine inhaltslose Äußerung; über alles wußte er mit der Ursprünglichkeit eines Genies, eines Menschen voller eigener, nicht erborgter Ideen zu reden. Goethe fragte mich, was ich über „Werther's Leiden“ und über Werther selber dächte. Diese Frage, ich gestehe es, kam mir nun ein wenig unerwartet. Ich, ein junger Mann, wie hätte ich einem Goethe mein Urtheil über sein Werk mittheilen sollen! Er bestand aber auf seiner Frage und so meinte ich denn: ich hielte den Werther für einen schwächlichen Charakter, der sich einbilde, stark zu sein. Charlotte wäre wol unglücklich mit ihm geworden, da sie eine Frau war, die zugleich achten und lieben wollte; diese Seelenstimmung erhebe sie in meinen Augen. — Meine Antwort befriedigte Goethe vollkommen. Im Fortgange der Unterhaltung drückte Goethe seine eigene Meinung über Werther aus und

bemerkte unter anderem, daß er nie die Absicht gehabt, den Selbstmord als interessant hinzustellen, daß er ihn vielmehr als ein sittliches Vergehen beurtheile.

1700.

(Nach 787.)

1821, Ende.

Über Schiller's Leben von Döring.

Von einem Freunde höre ich soeben, daß Goethe mit der Arbeit des Herrn Döring recht wohl zufrieden sein soll, indem er manches darin gefunden hätte, was ihm selbst von seinem Freunde unbekannt gewesen wäre. Er meint: andere, die es besser wüßten, könnten es wieder besser schreiben, indeß sei es doch Verdienst, von einem Manne Data der Welt überliefert zu haben, die sonst unbeachtet möchten geblieben sein.

1701.

(Nach 787.)

Vor 1822.

Mit von Knebel.

So geht es auch mit dem literarischen Ruhme, den Goethe nicht mit Unrecht höchstens auf fünfzig Jahre hinaus setzt.

1702.

(Nach 787.)

1822, 8. Mai.

Mit v. Müller.

Von 8 bis $9^1/_2$ bei Goethe. Politica. Schubarth. Eschwege. Sylla von den drei Einheiten. Im Ganzen sei es einerlei, wo und wie man Unwahrscheinlichkeiten zugebe; zugegeben müsse einmal werden, wenn man ein Trauerspiel überhaupt wolle.

1703.

(Nach 787.)

1822, 15. Mai

Mit v. Müller.

Von 8—10 Uhr war ich bei Goethe. Das Gespräch drehte sich um religiöse Gegenstände und war durch Thiemens Geschichte veranlaßt. „Den Beweis der Unsterblichkeit" — sagte Goethe — „muß jeder in sich selbst tragen, an andere kann er nicht gegeben werden. Wol ist alles in der Natur Wechsel, aber hinter dem Wechselnden ruht ein Ewiges." Auch sprach er von der Ungewißheit der Geschichte und kam auf die vielen Hypothesen über das bekannte Taufbecken, von denen eine verwirrender als die andere sei. Um die Menschen aufzuregen, muß man ihnen nur einen kühnen Irrthum dreist hinwerfen. Ohne Poesie läßt sich nichts in der Welt wirken; Poesie aber ist Märchen.

1704.

(788, Ergänzung.*))

1822, 22. Mai.

Mit v. Müller.

Sehr geiſtreich war Goethe's Bemerkung bei Gelegenheit der fatalen Angelegenheit des Diaconus Thieme in Ilmenau, daß ein Fürſt, der lange regiere, ſo vieles ſich von ſelbſt wiederherſtellen ſehe, daß nothwendig dadurch eine mindere Regſamkeit bei Anwendung drohender Übel entſtehe.

1705.

(Nach 805.)

1822, 6. Auguſt.

Mit Joſef Pleyer.

In Mariaſchein bei Teplitz ſtarb am 25. vor. Mon. [November 1876] der dortige penſionirte Lehrer Joſef Pleyer im Alter von einundachtzig Jahren. Derſelbe erinnerte ſich, wenn das Geſpräch auf Goethe kam, ſtets der Worte, die letzterer bei ſeinem Aufenthalt in Eger während eines Concertes zu Pleyer, einem Mitwirkenden, geſagt hatte: „Wer Muſik nicht liebt, verdient nicht, ein Menſch genannt zu werden; wer ſie liebt, iſt erſt ein halber Menſch; wer ſie aber treibt, iſt ein ganzer Menſch.“

*) Die Ergänzung ſchließt an an „gewendet.“ IV, 154. Zeile 10.

1706.

(Nach 821.)

1822, Anfang October.

Mit Hans Christian Oerſted.

Goethe ... hat in den ſpäteren Jahren ſeines Lebens mit verdoppeltem Eifer dem Studium der Naturwiſſenſchaften obgelegen und empfing mich wie ein Phyſiker den andern. Da ich ihm ſagte, wie ſehr es mich erfreue, daß meine Wiſſenſchaft mich einem Manne näher geführt hätte, der ſchon ſeit meiner früheſten Jugend Gegenſtand meiner Bewunderung geweſen ſei, antwortete er mir: „Was kann wohl ein Mann in meinem Alter beſſer thun, als ſich in die Arme der Natur zu werfen?“ Ich verbrachte einen der ſchönſten Abende in ſeinem Familienkreiſe.

1707.

(Nach 823.)

1822, 16. December.

Mit v. Müller.

Beſuch ... bei Goethe, den ich zum erſten Male wieder im Hinterſtübchen traf. Ich erzählte ihm von Görres' Congreß von Verona, der mir großen Eindruck gemacht, er mir von Oerſtedt's aus Kopenhagen Beſuch. Es ſei ein kleiner, gedrungener, ruhiger Mann,

in sich beschlossen, mittheilend, offen. Nur durch Reisen können neue Entdeckungen und Ansichten lebendig und rasch verbreitet werden. Er zeigte mir den Abdruck von Manzoni's Ode auf Napoleon's Tod und sein neues Trauerspiel Adelchi mit der handschriftlichen Dedication an Goethe.

1708.

(Nach 824.)

1822, December.

Mit v. Müller.

Nachmittags von 4—6 Uhr war ich bei Goethe, wo ich zwei Gebrüder Hasenclever aus der Gegend von Elberfeld traf, Verwandte von Nicolovius, die als Deputirte der Rheinlande in landständischen Angelegenheiten zu Berlin gewesen waren und ganz vergnügt heimkehrten. Unterrichte wackere Männer. Unbegreiflich war mir Goethe's Kälte gegen seinen früheren, genauen Freund Lavater, den er bei seiner Anwesenheit in Zürich [1797] nicht besuchte, ja sogar ihm auf der Straße, als er ihn mit seinem „Kranichsschritt" gewahrte, sofort auswich. „Denn" — sagte er — „in der Jugend glaubt man noch an die Möglichkeit einer Ausgleichung und Vereinbarung, in alten Jahren aber sieht man diesen großen Irrthum ein und hält das Ungleichartige und Unzusagende geradezu von sich ab."

1709.

(Nach 826.)

1823, 14. Februar.

Mit v. Müller.

Mittwoch Abend, den 12. Februar, erfuhr ich zuerst von seinem Übelbefinden, auf das man jedoch kein Gewicht legte. Donnerstag ließ er mir sagen, daß er sich bereits wieder bessere. Freitags Nachmittags traf ich ihn recht munter mit seiner Schwiegertochter noch am Tisch sitzend an und brachte ihm Gagern's neues Buch „Mein Antheil an der Politik", auf das er sich sehr gefreut hatte. Er klagte nur, daß der Kopf nicht recht hell sei und äußerte: er fühle sich gerade wie einer, der imbegriff sei, recht fromm und bigott zu werden und denke es sich gar schön, ein vorgehaltenes Altartuch mit dem Lämmlein und einer Kreuzesfahne gläubig anzublicken. Eine Novelle von Tieck im Berliner Almanach „Die Verlobung", welche seine Schwiegertochter ihm anpries, mochte die Gelegenheit zu jener Ideenverbindung gegeben haben, da sie gegen die modernen Frömmler gerichtet sein soll. Ich sagte ihm, daß ich imbegriff stehe, nach Jena zu reisen, worauf er mir Verschiedenes an Knebel auftrug.

1710.

(Nach 826.)

1823, 17. Februar.

Mit v. Müller.

Ich ging gegen 4—5 Uhr nachmittags zu ihm und fand ihn angekleidet im Bette liegend, sehr jammernd und klagend über fortwährende Schmerzen und Ermattung. Er hatte einen äußerst heftigen Fieberfrost gehabt, der ihn über zwei Stunden lang durchschüttelt hatte. .... Rehbein kam bald darauf und gab guten Trost. Man hoffte auf Schweiß. Er verlangte etwas Wein zu trinken, was man zu gestatten nicht wagte. „Allmächtiger Gott! Was muß der arme Teufel leiden! Wie krank bin ich, kränker, als in vielen Jahren!“ rief er ein Mal über das andere aus. Sodann: „Die Götter halten uns hart in solchen kranken Tagen und doch auch gar nicht sonderlich in den gesunden.“ Die Kammer, worin er lag, war ganz dunkel, seine Hand kalt, alles umher unheimlich, doch nahm er noch großen Antheil an allem, was ich von Knebel und von Stroganoff referirte und trieb mich an, ins Theater zu gehen, um die Tableaux zu sehen, die man zu Ehren des Geburtstagsfestes der Großfürstin darstellen wollte. Gegen sechs Uhr verließ ich ihn noch ganz ohne ernstliche Besorgniß.

1711.

(Nach 826.)

1823, 19. Februar.

Während Goethe's Krankheit.

Mitwoch, den 19. Februar schien es etwas besser zu gehen, doch hatte er schon so vor sich hin gesagt: „Diesen Schmerz," (den am Herzen meinend) „dieser unbesiegbare Schmerz wird mich noch an die Schwelle meines Lebens bringen."

1712.

(Nach 826.)

1823, 20. bis 22. Februar.

Während Goethe's Krankheit.

Donnerstags bis Sonnabends wechselten Besserung und Verschlimmerung immerfort ab. ... Er war öfters betäubt, phantasirte mitunter halb und halb, doch immer dazwischen ganz theilnehmend und verständig sprechend. Donnerstag gab er sich noch sehr mit seinem älteren Enkel ab, sang ihm sogar ein Liedchen aus dem „Spiegel von Arkadien" vor. Er fragte oftmals nach Personen, die ihm sonst gleichgültig waren, z. B. Graf Keller, Graf Marschall u. s. w. Dazwischen sagte er einmal: „Mischt sich der Großherzog noch immer in meine Kur?" Und als man, seine Intention mißverstehend, mit „Nein" antwortete, äußerte er: „Es wird ihm wol zu langweilig werden." Er wiederholte öfters sein Bedauern, um Stroganoff's Besuch gekommen zu

sein und in der Fortsetzung von „Kunst und Alterthum“ gehemmt zu werden. „Und doch ist die Anzeige der Boisserée'schen neuesten Lieferungen so dringend; die muß ich ja rühmen und beloben.“ Zu seinem Diener Stadelmann sprach er einmal leise: „Du glaubst nicht, wie elend ich bin, wie sehr krank!“ Den Ärzten gab er öfters auf, sich ernstlich über seinen Zustand zu bedenken, indem er einigen Unglauben an ihrer Kunst merken ließ. „Treibt nur Eure Künste! Das ist alles recht gut, aber Ihr werdet mich doch wol nicht retten.“ Mehrmalen verlangte er ein warmes Bad, das man jedoch für zu gewagt hielt. Einmal, als die Ärzte sich leise miteinander beredet hatten, sagte er: „Da gehen die Jesuiten hin! Berathen können sie sich wol, aber nicht rathen und retten.“ Er jammerte, daß jeder ihm willkührlich verfluchtes Zeug zu schlucken gebe, und daß man die guten Kinder Ottilie und Ulrike mißbrauche, es ihm beizubringen. Sobald er sich momentan erleichtert fühlte, wollte er alsobald, daß seine Schwiegertochter ihrer gewohnten, geselligen Weise nachgehe, den Hof oder das Theater besuchen sollte. Jede Dienstleistung erwiederte er durch ein dankbares, artiges Wort oder durch einen verbindlichen Gestus. „Nun, Ihr Seidenhäschen, was schleicht Ihr so leise herbei?“ sagte er Sonnabends morgens zu Ottilien, als sie an sein Bett trat. Er saß fast beständig auf dem Bette oder in dem Großvaterstuhl der Oberkammerherrin v. Egloffstein, den er sehr anpries und hinzusetzte:

durch dieſe Sendung habe ſie ſich eine Staffel in den Himmel verdient. Sonnabend Mittag ließ man ihn ein Glas Champagner trinken, ohne ſichtliche Wirkung. Mit großem Behagen aß er eine Bergamottenbirne und Annanasgelée. Einmal ſprach er halblaut zu ſich ſelbſt: „Mich ſoll nur wundern, ob dieſe ſo zerriſſene, ſo gemarterte Einheit wieder als neue Einheit wird auftreten und ſich geſtalten können?“ Zu Ulriken ſagte er: „Ach Du glaubſt nicht, wie die Ideen mich quälen, wie ſich durchkreuzen und verwirren!“

1713.

(827 b.)

1823, 23. Februar.

Während Goethe's Krankheit.

Sonntag, den 23. Februar, war er am ſchlechteſten, auch ſagte er zu ſeinem Sohne: „Der Tod ſteht in allen Ecken um mich herum“; zu Huſchke'n mehrmals: „Ich bin verloren!“ Einmal ſoll er auch geäußert haben: „O Du chriſtlicher Gott! Wie viele Leiden häufſt Du auf Deine armen Menſchen, und doch ſollen wir in Deinen Tempeln Dich dafür loben und preiſen!“ Ich war vormittags in Stadelmann's Kammer neben ſeinem Zimmer, abends vor Hofe wieder eine Stunde im Hauſe. Rehbein ſagte ihm: ‚Das Inſpiriren geht leichter als das Exſpiriren.‘ „Freilich!“ antwortete er, „ich fühle das ambeſten, Ihr Hundsfötter!“

1714.

(828 b.)

1823, 24. Februar.

Während Goethe's Krankheit.

Nachmittags wurde er sehr heftig gegen die Ärzte, befahl mit Ungestüm ihm Kreuzbrunnen zu geben und sagte: „Wenn ich denn doch sterben soll, so will ich auf meine eigene Weise sterben.“ Er trank auch wirklich ein Fläschchen Kreuzbrunnen mit sichtbar gutem Erfolg. Kurz vorher sagte er zu seinem Sohn: „Das ist ein Kampf zwischen Leben und Tod.“ Von $4^1/_2$—9 Uhr war ich [v. Müller] im Nebenzimmer, seine Stimme klang ziemlich sonor und kräftig. ... Ich hörte ihn nach allen Umständen und dem Hergang seiner Krankheit fragen, Rechenschaft fordern, wie von einer fremden, abgeschlossenen Sache. Er triumphirte, daß sein scharfer Geschmack etwas Anis in einer Arznei entdeckt habe, und daß man sich, weil ihm diese Kräuter stets verhaßt gewesen, zur Umänderung des Receptes entschlossen. Mit Wohlgefallen hörte er, daß man ihm Arnica geben wolle und hielt ganz behaglich eine kleine botanische Vorlesung über diese Blume, die er sehr häufig und sehr schön in Böhmen getroffen. „Die Phantasien sind nur Plünderungen des Verstandes und Geistes.“ — „Es lasten solche Massen von Krankheitsstoff auf mir seit 3000 Jahren; man gewahrt deutlich, wie sich das Conventionelle, das Einbildige dazwischen schiebt.“ Sehr oft fragte er, wer alles von Freunden

dageweſen, ſich nach ihm zu erkundigen. „Das iſt ſehr artig von den guten Leuten.“ Er wurde ſichtbar beſſer, trieb die Seinigen zur Ruhe: ſie ſollten ſich ſelbſt bedenken; für das Wenige, was er bedürfe, ſei ja geſorgt. „So habe ich doch nicht alle Eure Feſte geſtört.“ Die Hoffnung kehrte ihm ſelbſt wieder; er meinte: „Morgen werde ich ordentlich den Kreuzbrunnen wieder trinken und dann bald wieder ein ordentlicher Menſch mit Folge werden.“ Er fragte, ob man ſein Tagebuch fortgeſetzt und jammerte, daß es nicht geſchehen.

1715.

(830 b.)

1823, 25. Februar.

Während Goethe's Krankheit.

Gegen zwei Uhr beſuchte ihn der Großherzog. Sie ſprachen meiſt von der Edelſteinſammlung des Großherzogs und von der Kunſt, die Diamanten nachzumachen, Rehbein vertrieb den Fürſten, als er merkte, daß die Unterhaltung den Patienten angriff.

1716.

(Nach 834.)

1823, 23. März.

Mit v. Müller.

Zwiſchen dem Hof bei Goethe mit Linen [Gräfin Egloffſtein]. „Ein lieber Engel, eine verſtändige Dame;

ſie gehört zu den guten Geiſtern.“ — „Leonore iſt eben auch eine Tochter Eva's, auf deren Erziehung ich viel Mühe verwendet habe. Da ich ſo viel in den „‚Taſſo‘“ hineingelegt, ſo freut es mich, wenn es allmälig heraustritt. Alles geſchieht darin nur innerlich; ich fürchtete daher immer, es werde äußerlich nicht klar genug werden.“

1717.

(Nach 842.)

1823, 25. April.

Mit v. Müller und Riemer.

Abends bei Goethe mit Riemer. Erſterer war ſehr heiter und kräftig. Er ſprach über generatio aequivoca, von Hoff's Preisſchrift, die unerklärbaren Phänomene in der Natur, die man anerkennen und ſich darein ergeben müſſe; ferner über das nothwendige Ablehnen fremdartiger Gegenſtände, wenn es darauf ankomme, beſtimmte Begriffe feſtzuhalten und zu entwickeln.

1718.

(848 b.)

1823, 2. Juni.

Mit v. Müller u. a.

Abends bei Goethe. Er ſammelt jetzt Schiller's Briefe an ihn und ſprach mit Entzücken davon.

1719.

(Nach 852.)

1823, 20. Juni.

Mit v. Müller.

Von $8^1/_2$—10 Uhr bei Goethe. ... Unsere Ansichten über Preßfreiheit und desfallsige Vorgänge am Bundestage contra Professor Krug divergirten sehr. Es ist mit Goethe hierüber inderthat nicht zu streiten, da er viel zu einseitig und despotisch sich ausspricht. Éloge von Delambre aus dem Moniteur. Des armen Hofrath Meyer's Krankheitsanfall unterwegs zu Gotha. Über Voßens energische Recension von Schorn's Anmerkungen zu Tischbein's Homer. Goethe wollte auch nicht worthaben, daß die Jenaische Literaturzeitung einige Zeit lang geringhaltiger gewesen. Kurz, wir waren beständig in der Opposition.

1720.

(Nach 852.)

1823, 24. Juni.

Mit v. Müller.

Abends bei Goethe. Er nahm Partei für Gall's Lehre gegen die Pariser Kritiker. Weniger mittheilend und heiter, als sonst, nahm er meine Äußerungen, morgen ihn nochmals besuchen zu wollen vor seiner Abreise, so feierlich dankbar an, daß ich — wol mit Unrecht — es dafür nahm, als würde ich ihn geniren.

1721.

(Nach 856.)

1823, Auguſt.

Mit Theodor v. Bernhardi.

In Eger erfuhr ich, daß Goethe in Marienbad ſei. .... Nach ſeinen letzten Werken ſowohl, als nach allen Beſchreibungen, dachte ich mir einen überaus vornehmen Miniſter, der alle Worte wie ein Orakel von ſich giebt und ſehr unzugänglich iſt. Wie angenehm fand ich mich enttäuſcht! Ich brachte dem freundlichen Greiſe einen Gruß von Dir [Friedrich Tieck] und ward ſehr gut von ihm aufgenommen. Wenige Menſchen habe ich noch getroffen, mit denen mir der Umgang ſo leicht geworden, und mehrere Tage verlebten wir ganz miteinander. Es ſchmeichelte meiner edleren Eitelkeit, ... daß er mich zuletzt recht herzlich zu ſich nach Weimar einlud.

1722.

(887, Schluß.)

1823, 19. October.

Mit v. Müller.

Was er über die Erzählungen der Frau Eliſe v. d. Recke, von ihrer Schweſter Tode und perſiflirend über ihre Hoffnung des Wiederſehens ſprach, kam mir ſehr lieblos und gemüthlos vor.

1723.

(Nach 931.)

1824, 5. März.

Mit v. Müller u. a.

Von 5—8 Uhr war ich bei Goethe mit Coudray und Ottilie, welche von Berlin zurückgekehrt war. Das Gespräch drehte sich um Alexander v. Humboldt und sein Verhältniß zu Harftens in Bayreuth und um den Improvisator Sprizzi, wobei er äußerte: „Alles kommt auf die Erfindung der Methode der Behandlung des gegebenen Sujets an. Kein langes Nachdenken kann die Erfindung ersetzen, die bloß Sache des Moments ist."

1724.

(933, Ergänzung.*)

1824, 16. März.

Mit v. Müller.

Goethe billigte nicht, daß Oesterreich die Mailänder Verschworenen begnadigt habe, daß der König von Preußen zwei Hallische Studenten, die als Militairs widerspänstig gewesen, begnadigen wolle.

---

*) Die Ergänzung gehört V, 49. Zeile 3 von unten nach „Soret".

1725.

(934, Ergänzungen.)

1824, 24. März.

Mit v. Müller.

a.*)

Von 5—7 Uhr allein bei ihm. Betrübniß über Ulrikens Zustand. Über die Hahnling'sche Klage gegen den Schauspieler Seidel: er würde ihn bestraft haben. Bei dieser Gelegenheit erwähnte er der falschen „Wanderjahre". „Eigentlich beruht das ächte Lustspiel lediglich auf Persönlichkeiten und Zoten." Der „Rehbock" sei deshalb eines von Kotzebue's besten Stücken, zumal die Zweideutigkeiten insofern unschuldig seien, als sie nicht träfen. — Der Faschingsaufzug in Köln interessirte ihn sehr. — Erlanger Freunde haben auf die bittere Kritik contra Graf Platen ein Spottgedicht gefertigt. Knebel und Herder haben durch ihr Mißwollen bei ähnlichen literarischen Erscheinungen ihm (Goethe'n) viele Tage verbittert, doch habe er größere Einsicht in das menschliche Herz erlangt.

b.**)

Er zeigte uns ein sehr interessantes Portefeuille von Zeichnungen und Entwürfen, worunter besonders der zu dem Schmettau'schen Grabmal [mit der Unterschrift] Feriunt ruinae sehr merkwürdig. Unartige Ab-

---

*) Anfang. — **) V, 56. Z. 16. nach „rathen?"

lehnung meiner Nachfrage nach Boiſſerée's Einleitung zu dem Kölner Domabriſſe.

c.*)

D'Alton's jetzigen Bericht könne er nicht brauchen, er würde ihn zur Inſtruirung bringen; es dringe ſo viel auf ihn ein, daß man ſich ſehr zuſammenhalten müſſe, um, wo nicht verwirrt, doch vom Nothwendigſten abgehalten zu werden.

1726.

(Nach 940.)

1824, 26. April.

Mit v. Müller ſowie Riemer.

Bis $8^1/_2$ bei Goethe, meiſt mit Riemer. Er ſprach über Rafaels Bilderbibel. Das Alte Teſtament ſei noch ſehr mäßig in Metaphern und Hyperbeln gegen die andern orientaliſchen Schriften. Dieſe Leute hätten immer in der Natur gelebt, daher ihre Bilder aus unmittelbarer Anſchauung. Dann ſprach er von der Anmuth und Friſche der ſerbiſchen Lieder: eine ganz neue Menſchheit gehe einem darin auf; von Rochlitzens Liebenswürdigkeit, der ſich ſtets in würdiger Mitte gehalten. Mein Bild von Schmeller habe eine gewiſſe Innigkeit. „Die Pedanten haben eigentlich immer Recht.“

---

c*) Schluß.

1727.

(948, Schluß.)

1824, 13. Juni.

Mit v. Müller.

Über Nagler's Gesandtschaftsposten; über meine sanguinischen Hoffnungen bei solchen Vorfällen. Anstettens Brief hatte er der Großfürstin noch immer nicht gezeigt: „Ich bin ohnehin viel zu communicativ; ich will es mir abgewöhnen.“ Als ich ihn durch poetische Trostgründe wegen Ulrike [v. Levetzow?] und auch wegen Schiller's Verlust, den er vonneuem lebhaft und schmerzlich beklagte, beruhigen wollte, sagte er: „Das sind lauter Scheingründe; so etwas ist rhetorisch wol hübsch und gut, aber es kann mir nicht helfen: verloren bleibt verloren! Alle Einbildung kann mir die glückliche Vergangenheit nicht wiedergeben.“

1728.

(Nach 951.)

1824, Anfang Sommers.

Mit Gottlieb Heinrich Adolf Wagner.

Goethe äußerte diesen Sommer gegen Wagner, der ihn in Weimar besuchte: die nördlichen protestantischen Staaten müßten zum Heile der Welt eng verbunden bleiben gegen die nordöstlichen Barbaren; hauptsächlich gehörten Preußen und England in diesen Bund.

1729.

(Nach 951.)

1824, Juli?

Mit Ernst Friedrich Georg Otto Freiherr von Malsburg.

In Weimar empfing Goethe mich und mein Buch [übersetzter Schauspiele von Lope de Vega], ja selbst meinen kleinen, mich ihn mitzunehmen peinigenden Neffen sehr holdselig und väterlich; ich fand den alten Herrn schöner und größer (an Leibesstatur), als vor zwei Jahren; keine Spur von Krankheit, warme und schalkhafte Augen. Er sprach schön über Sie [Ludwig Tieck], über Shakespeare, über Calderon, und ich verließ ihn nach einer Stunde, viel zufriedener über ihn, als über mich; denn ich weiß nicht, was für ein Dämon in mich gefahren war, ihm tausend Dinge sagen, ich glaube gar, ihm gefallen zu wollen, worüber ich, bald dieß bald jenes vergessend, bald manches im bewegten Gespräch nicht anbringen könnend, mir in holdem Wechsel bald ein zerstreutes, bald ein albernes Aussehen anfühlte.

1730.

(Nach 1540.)

1824, 28. September.

Mit Bettina v. Arnim geb. Brentano.

Abends 6 Uhr in Weimar eingetroffen, Goethe allein in weißem Schlafrock von mir überrascht, bei einer Karlsbader Wasserflasche und einem eisernen

Küchenleuchter. Er unterhielt sich sehr gut bei meiner Beschreibung von Rödelheim. ..... Von Guaita's Bürgermeisterschaft verlangte er auch eine Relation; er sagte, er habe eine wahre Anhänglichkeit an die Verfassung seiner Vaterstadt, die zugleich auch einen poetischen Grund habe, und es sei ihm lieb, von mir bestätigt zu hören, was ihm schon von andern mitgetheilt sei, daß Guaita der Mann sei, der auf ihre Rechte und ihre Gebräuche den wahren Werth zu legen wisse. Da ich ihn fragte, warum er denn das Bürgerrecht aufgegeben, da er doch denken könne, daß dieß den Frankfurtern höchst kränkend sein müsse, sagte er: „die mir dazu riethen, sind Meister dieser Sache; es ist ihre eigene Zukunft und nicht die meinige. Ich habe nie den Übermuth gehabt, gegen den Willen meiner Kinder etwas für ihre Existenz als wichtig zu behaupten oder durchzusetzen. Wenn mich jemand früge, wo ich mir den Platz meiner Wiege bequemer, meiner bürgerlichen Existenz gemäßer, oder meiner poetischen Ansicht entsprechender denke, ich könnte keine liebere Stadt, als Frankfurt nennen; sie hat das edelste Verhältniß und das bedeutendste zur Geschichte unserer Tage; sie ist gerade groß genug, daß sie die Ambition eines jungen, regsamen Gemüthes befriedige; sie hatte zumwenigsten in meiner Zeit eine lebendige Theilnahme, durch die ich allein zu meiner Entwickelung kam, und meiner Mutter, die vielleicht in jeder andern Stadt ein trübes, einsames Leben geführt hätte, ist bis in ihr spätestes

Alter geehrt und geliebt von allen Mitbürgern, ein glückliches Leben zutheil geworden. Sie hat sich oft darüber in ihren Briefen gegen mich geäußert, und ich, der ich für ihr Dasein so wenig thun konnte, war dadurch sehr erleichtert und werde gewiß jedem Frankfurter, der mir nahe kommt, meinen Dank in der freundlichsten Gesinnung in Vergeltung bringen." — Ich mußte ihm nun noch alle einzelne Familienglieder und deren Nachkommenschaft hernennen.....

Die beiden Mädchen mit der alten Claudine [Brentano] (Piautaz) hab' ich ihm auch beschrieben. Sophie mußte zu einer Vergleichung der jüngsten Sibylle des Pietro Perugino herhalten, während Claudine [Brentano], die Jüngere, einem schönen Portrait des Vandyck, das Goethe kennt, ihre Vergegenwärtigung zu danken hatte; zu Verschönerung des Rödelheimer Besitzes habe ich nichts beigetragen, als daß ich den kleinen grünen Nachen ganz vergoldet habe und ihm beschrieben, wie bei warmen Sommernächten der edelgebildete George [Brentano], seine melancholische Stimme mit der Guitarre begleitend, sich bei Mondenschein von seinen beiden Töchtern auf der Nidda rudern lasse, während die alte Claudine mit bescheidener, mütterlicher Vorsicht das Steuerruder lenke. Er fand dieß eine höchst malerische Situation zu einem Familienportrait, und ich versicherte ihm, daß es auch ganz und gar das gegenseitige Verhältniß der beschriebenen Personen ausdrücke. Und so hab' ich

denn auf einer Seite nicht gelogen; denn die glücklich liebenden Töchter eines so glücklichen Vaters bestreben sich ja allein, ihn sanft über die Wellen seines Lebensstromes hingleiten zu machen, und unsere Claudine verbringt ihre Tage im Segenerbitten und Sorgen für alle. George der Jüngere trat auf mit einem muthigen Engländer am Zaum und einem schönen Jagdhunde voll Witz und Übermuth, der es bei dem Familienfrühstück zu Buffotänzen und Kunstsprüngen zum Excelliren bringe. Die Miniaturen von George, von denen er genaue Relation haben wollte, waren über alle Beschreibung; ich habe ihm daher nur gesagt, daß die Compositionen sowol wie die Ausführung mit nichts Ähnlichem zu vergleichen seien, und das in jedem handgroßen Bilde eine Anordnung für ein wandgroßes sei. Das von [Ludwig] Grimm radirte Portrait unseres Franz hat er gesehen. . . . . .

Da ich Goethe erzählte, daß man ihn dieß Jahr in Winkel erwartet habe, und daß Toni [Brentano geb. v. Birckenstock] expreß ein Faß Zweiundzwanziger habe anstecken lassen für ihn, wurde er trocken im Halse und beorderte einen ziemlich trinkbaren Rambaß*), der seine Wirkung nicht verfehlte. Er trank die Gesammtheit meiner sämmtlichen wunderlich liebenswürdigen Familie; ich stieß noch einmal apart auf die Burger-

*) Rambaß (Rambas, Rampas) nennt man in der Maingegend in etwas despectirlicher Weise einen mittelmäßigen Wein.

meisterschaft Guaita's an. „Dieser möge jedoch nicht so seltsamliche Sprünge im Kopf haben, wie Du," sagte er, „sonst könnte die gute Stadt Frankfurt eine zu krause Perrücke bekommen." Ich bedeutete ihm, daß ich unter der gemäßigten Zuchtruthe seiner Kritik mich stets wohlbefunden, und daß die Frau Burgermeisterin Meline das schönste Exemplar eines pflichterfüllten Eheweibes sei und, so wie er im Rathe der Stadt, sie sich im häuslichen Kreise einzig auszeichne. — Hiermit befahl er mich zum Klavier, wo ich ihm die Lieder, die ich von ihm componirt, vorspielen sollte; der Kammerjungfer befahl er ein paar schönste silberne Leuchter, die in seinem Cabinet, wo er mehrere Gipsbüsten hat, stehen, zu holen; allein diese hielt die Büsten für Geisterköpfe, und wir gingen nun alle drei in Procession: ich mit dem Licht, Goethe mit dem Weinglas und die Kammerjungfer mit den Leuchtern; es wurden Wachslichter aufgesetzt und gesungen. Zu meiner Mortification gefiel ihm das Lied von Maxis componirt, welches ich ihm auch vorsang, am besten; er sagte: „Nun, das läßt sich hören; es ist einfach und edel componirt, und die Melodie prägt sich meinem Gehör ein." Ich mußte es mit allen Versen zweimal singen und für seine Schwiegertochter abschreiben.

1731.

(Nach 1540.)

1824, 29. September.

Mit Bettina v. Arnim.

Den Mitwoch ..... Abend war ich wieder bei Goethe allein; wer uns da beobachtete, hätte der Nachwelt was zu erzählen gehabt. Seine Eigenthümlichkeit entwickelte sich ganz: erst knurrte er mich an, dann liebkoste er mit den schmeichelhaftesten Worten, um mich wieder gut zu machen. Die Weinflasche hatte er im Nebenzimmer, weil ich ihm Vorwürfe am vorigen Abend gemacht hatte über sein Trinken; er ging unter irgend einem Vorwand ungefähr sechsmal vom Theater ab, um ein Glas zu trinken. Ich ließ mir nichts merken, aber beim Abschied sagte ich ihm, daß zwölf Gläser Wein ihm nicht schaden würden, und er habe doch am heutigen Abend nur sechs getrunken. Er sagte: „Woher weißt Du das so bestimmt?“ — Ich habe die Bouteille gluckſen hören im Nebenzimmer und dann das Glas in Deine Gurgel, und dann hast Du es mir wie Salomon im Hohen Liede seiner Geliebten mit Deinem Athem verrathen. „Du bist ein arger Schelm“, sagte er; „mache, daß Du fortkömmst!“ und nahm das Licht, um mir hinauszuleuchten. Ich aber nahm den Vorsprung und kniete mich an die Schwelle seines Zimmers: Nun will ich sehen, ob ich Dich einsperren kann, und ob Du ein guter oder ein böser Geist bist, wie die Rolle im „Faust“; ich küsse diese

Schwelle und segne sie, über die täglich der herrlichste Menschengeist und mein bester Freund hinausschreitet. „Über Dich und Deine Liebe schreite ich nicht hinaus", sagte er, „die ist mir zu theuer, und um Deinen Geist schleiche ich mich so herum" (indem er das Plätzchen sorgfältig umschritt); „denn Du bist sehr pfiffig, und es ist besser in gutem Vernehmen mit Dir zu sein." Und so entließ er mich mit Thränen in den Augen; ich blieb noch vor der Thür im Dunkeln stehen, um meine Rührung zu verschlucken. Ich überlegte es mir, daß diese Thür, die ich eben mit eigner Hand zugemacht hatte, ihn aller Wahrscheinlichkeit nach auf ewig von mir getrennt habe. Wer ihm nahe ist, kann nur bekennen, daß sein Genie sich zumtheil in Güte aufgelöst habe; das Sonnenfeuer seines Geistes hat sich in mildes Purpurlicht beim Untergang verwandelt.

1732.

(Nach 1540.)

1824, 1. (?) October.

Mit Heinrich Heine.

Auf dem Brocken ergriff ihn das Verlangen, zur Verehrung Goethe's nach Weimar zu pilgern, und durch ein Billet vom 1. October erbat er sich eine Audienz bei dem greisen Dichterfürsten, dem er bereits anderthalb Jahre vorher seine Gedichte und Tragödien übersandt hatte. Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß dieser Besuch für Heine's Selbstgefühl und Eitelkeit

eine tiefe Demüthigung bedeutete. Nachdem er zu seinem Verdruß vermuthlich auf eine Frage Goethe's nach seiner Wanderung erzählte, daß die Pflaumen auf dem Wege zwischen Jena und Weimar sehr gut schmeckten, richtete Goethe plötzlich die Frage an ihn: ‚Womit beschäftigen Sie sich jetzt?' Rasch antwortete der Dichter: „Mit einem Faust." Goethe stutzte einwenig und fragte in spitzigem Tone: ‚Haben Sie weiter keine Geschäfte in Weimar, Herr Heine?' — Heine empfahl sich schnell.

1733.

(Nach 959.)

1824, 2. November.

Mit v. Müller.

Bei Goethe nur kurze Zeit, da er nicht aufgelegt schien; doch schilderte er Betty Jacobi sehr prägnant als eine heitere, kräftige, kluge, von Sentimentalität ganz freie Niederländerin. Jacobi's Briefe könne er, vorerst wenigstens, nicht lesen: es zerstreue ihn nur, rege alte Zustände zur Gährung auf, und könne doch zu nichts helfen, zu nichts führen. Jacobi sei auch so ein Hans Dampf gewesen, der mit klugen Frauen sich in Correspondenz eingelassen, was zu nichts führe.

1734.

(Nach 959.)

1824, 8. November.

Mit v. Müller.

Von 5—6½ bei Goethe im Dunkeln. Feine Zurechtweisung unklarer politischer Urtheile. „Meine Kinder sprechen auch oft wie Neulinge in der Welt, die eben erst von der Confirmation herkommen. Haben nicht vonjeher Abenteurer und Söldlinge aller Nationen sich auf beiden Seiten befunden? Was ist denn nun viel Aufhebens davon zu machen, daß einige Österreicher und Engländer bei den Türken gefunden werden? Die Geschichte sollte doch lehren, daß nichts Neues unter der Sonne geschieht.“ .... Er habe fast vor, eine pragmatische Geschichte der demagogischen Umtriebe auf unsern Universitäten zu schreiben, die erst im zwanzigsten Jahrhundert solle gedruckt werden.

1735.

(Nach 860.)

1824, 16. November.

Mit v. Müller.

Nachmittags bei Goethe, der Wachler's Literaturgeschichte sehr lobte und über die Schäden aller Accomodation sprach, die nothwendig entstehen, wenn man zur Erklärung eines Phänomens ein halbwahres System zugiebt.

1736.

(Nach 959.)

1824, Herbst.

Mit Caroline v. Wolzogen.

Hat Goethe mit Dir nicht über die Correspondenz [zwischen Schiller und Goethe] gesprochen? Es geht übrigens alles gut. Er sagte mir: gegen Ostern werde das Manuscript fertig sein und Cotta müsse noch mehr bezahlen, als er anfangs gedacht. ... Goethe ist in den besten Principien über diese Dinge.

1737.

(Nach 969.)

Nach 1824.

Mit Christian Schuchardt und allgemeines über Goethe's Gespräche.

a.

Ich [Robert Springer] sprach dann über Goethe's Verhältniß zu Zelter und äußerte: ... Zelter müsse meiner Vermuthung nach der intimste Freund Goethe's gewesen sein. Schuchardt wollte das nicht zugeben; Zelter sei zu einseitig gewesen. ‚Derjenige', sagte er, mit welchem Goethe im herzlichsten Einvernehmen stand, war Heinrich Meyer.' — „Jedenfalls weil derselbe in allen Kunstanschauungen mit ihm übereinstimmte." — ‚Ja, aber merkwürdigerweise standen sie sich dessen ungeachtet immer gegenüber und hatten stets mit einander zu streiten.' — Dieß war mir neu und

widerlegte die oft ausgesprochene Behauptung, daß Goethe sich amliebsten mit unterthänigen Nachschleichern und solchen Leuten umgeben habe, die ihm keinen Widerspruch entgegensetzten.

Auf die eigenen Erfahrungen im Umgang mit Goethe hingelenkt, erzählte mir der alte Herr manche ausdrucksvolle Charakterzüge. ‚Er war ein verdammt liebenswürdiger Kerl!‘ rief er, sich halb vergessend, in seiner treuherzigen thüringischen Mundart aus. ‚Stets war er ruhig, heiter und human; ich habe ihn nie anders gesehen. Mit jedem hatte er Geduld und Nachsicht, selbst mit Kerlen, die ich amliebsten zur Thüre hinausgeworfen hätte. Erst im reiferen Alter wurde es mir klar, weshalb er jeden so ruhig und widerspruchslos anhörte: es lag ihm vorallem daran, die Menschen, mit denen er, wenn auch nur vorübergehend, zu thun hatte, kennen zu lernen, und er wußte wohl, daß dieß ambesten dadurch erreicht wird, wenn man das Individuum, anstatt es durch Widerspruch zu verwirren und zu reizen, frei seine Meinung aussprechen läßt. Auch an mir, dem damals noch jungen Mann, hatte er oft Gelegenheit seine Geduld und Nachsicht zu bewähren. Niemals schalt er, wenn ich gegen oder ohne seinen Willen nach meinem eigenen Sinne gehandelt hatte. Er fragte mich nur in größter Ruhe: „‚Warum haben Sie das gethan?‘“ und widerlegte mich dann mit wenigen überzeugenden Worten. In seinen Zurechtweisungen war er immer bündig und praktisch und einmal legte er mir selber

die Hand auf das Lineal zurecht, als ich mich beim Liniiren ungeschickt benahm. — Ein Dintenfleck auf dem Manuscript war ihm ein Greuel, aber dennoch wurde er niemals unwillig, sondern suchte mich einfürallemal durch eine kleine Anekdote zu bessern. „‚Ich will Ihnen einmal etwas erzählen, junger Mann,'" sagte er bei dieser Gelegenheit; „‚wenn es dem Herzog von Gotha beim Briefschreiben begegnete, daß die Schleife eines Buchstabens, wie beim h, g u. s. w. in der Dinte zusammenlief, so fing er den Brief vonneuem an.'"

b.

Ob Goethe beim Dictiren im Zimmer aufundnieder gegangen sei, fragte ich weiter; denn es war für mich von Interesse, zu erfahren, unter welchen äußeren Umständen sich die erhabensten Gedankenfrüchte aus der körperlichen Rinde gelöst hätten. ‚Auf und nieder ging er nicht,' war die Antwort; ‚denn dazu fehlte es in dem engen Zimmer an Raum. Goethe ging, wenn er dictirte, um den Tisch herum. Von dieser Art des Dictirens können Sie sich schwerlich eine Vorstellung machen: es floß ihm ohne Unterbrechung, ohne Stockung vom Munde, daß man Mühe hatte, mit der Feder zu folgen. Keine Störung konnte ihn wesentlich irre machen. Es geschah leider oft genug, daß er durch lästige Besuche abgerufen wurde; er zog dann gewöhnlich in der Eile einen blauen Überrock an und begab sich

in das Empfangszimmer. Wenn er aber zurückkehrte, nahm er das Dictat an der Stelle wieder auf, wo er stehen geblieben war, ohne sich die letzten Sätze erst in die Erinnerung zurückrufen zu lassen.'

Dieses geläufige Produciren, meinte ich, sei wol eben daraus zu erklären, daß Goethe schon vor dem Dictiren die Stoffe jahrelang in sich herumgetragen, in seinem Geiste bewegt und theilweise schon völlig ausgearbeitet habe. ‚Freilich wol!' bestätigte Schuchardt. ‚Meyer, gegen den ich mich verwundert darüber aussprach, erzählte mir sogar: Goethe habe ihn auf einer Fahrt von Jena nach Weimar im Wagen ganze Abschnitte aus den „Wahlverwandtschaften", von denen damals noch nichts niedergeschrieben gewesen, so geläufig vorgetragen, als ob er von einem Buche abgelesen habe. Aber es erklärt sich besonders daraus, daß Goethe sich beim Vortrage ganz in die Sache versetzte, alle Vorgänge, die er schilderte, im Geiste miterlebte. Er sprach mit mächtiger Stimme, mit dramatischem Ausdruck, und ich fuhr manchmal zusammen, wenn er, mir zu den „Wanderjahren" dictirend, die Personen drastisch oder pathetisch vorführte. Dabei schien er weder mich noch irgendetwas von seiner alltäglichen Umgebung zu bemerken.'

1738.

(Nach 1007.)

1825, September.

Mit Justus Amadeus Lecerf.

Carus .... legte einen Brief des Componisten Lecerf [seinem Briefe] bei, worin dieser mit Bezug auf das Singspiel „Jery und Bätely“ schrieb: ‚Die besondere Vorliebe, welche ich für dieses unvergleichliche Gedicht hege, und die aufmerksame Betrachtung, die ich demselben gewidmet, hat mich darin etwas vermissen lassen, was mir zu völliger Befriedigung des Gemüthes am Schlusse wesentlich scheint. Vielleicht ist es nur ein eigenthümliches Gefühl, aber es war mir immer, als möchte das Werk noch auf genügendere Weise schließen, wenn wir zuletzt uns davon sichtlich überzeugt fänden: die endliche Nachgiebigkeit Bätely's habe ihr auch die übrigen Bewohner des Dorfes versöhnt. Denn diese bilden von dem Augenblicke an, wo wir durch den Vater nach dem vergeblichen Hülferuf erfahren, wie sehr sie um des Unheils willen, das ihre Sprödigkeit angerichtet, gegen Bätely aufgebracht und erbittert sind, einen stillen Hintergrund des Gemäldes, und wir können uns wol kaum des Wunsches erwehren, dieser Hintergrund möge zuletzt durch die doch noch zu Hülfe eilenden Sennen fühlbar, und die Liebenswürdigkeit des Mädchens von allen erkannt worden sein. Wie frisch und kräftig könnte dann nicht ein einstimmender

Chor der Landleute das Ganze beschließen! Sie zu diesem Ende zu Dichtung eines andern Schlusses zu vermögen, der Ihrer Meisterhand nur Einen Zug kosten würde, ist meine sehr kühne, aber herzlich gutgemeinte Bitte.'

Goethe erhielt den Brief .. am 21. Januar, und schon am nächsten Tag sandte er an Carus den Chor zu „Jery und Bätely", der seit der letzthändigen Ausgabe der Werke den Schluß bildet. Der Chor trägt wie der Brief selbst die Unterschrift des 22. Januar 1825. — Als Lecerf im September 1825 auf der Reise nach Aachen, wo ihm die Stelle des städtischen Musikdirectors übertragen war, Goethe besuchte und für die Willfahrung hinsichtlich dieser Chordichtung seinen Dank ausdrückte, erwiederte jener: „Ich konnte Ihren Wunsch leicht erfüllen: er war ganz vernünftig.'"

1789.

(Nach 1015.)

1825, 8. December.

Mit v. Müller und Meyer.

Bei Goethe mit Meyer. Heftigste Scene. Mir [v. M.] Chicane, Meyern Leidenschaftlichkeit vorgeworfen (in der Medaillen-Angelegenheit). Doch alsbaldige Ausgleichung und freundschaftliches Scheiden.

1740.

(Nach 1015.)

1825, 9. December.

Mit v. Müller.

Nochmaliger heftiger Streit mit Goethe wegen der Instruction für [den Münzgraveur] Brandt, deren Absendung zuletzt erfolgte.

1741.

(Nach 1020.)

1826, 7. Januar.

Mit v. Müller.

Nachmittags bei Goethe, der mich abermals durch Zögern mit Herausgabe des Jenaischen Schreibens, durch Nichtvorzeigung in Dresden acquirirter Zeichnungen, durch das Verlangen von sechs Gratisexemplaren der Jubelbeschreibung vom 3. September und zuletzt durch sein zweideutiges Auftreten ins hintere Zimmer ärgerte.

1742.

(Nach 1020.)

1826, 11. Januar.

Mit v. Müller.

Nach Tisch bei Goethe. Über die eingeschaltete Stelle in Fritschens Rede und Goethe's Ansichten der

Wartburgsache. „Das macht Ihr mir nicht nach, nicht wahr?“ (so objectiv zu schreiben).

1743.

(Nach 1038.)

1826, 27. Mai.

Mit Caroline v. Wolzogen.

Mit Goethe hatte ich eine Conversation, die ich sogleich mittheilen muß. Er fing selbst von der Briefherausgabe-Angelegenheit an und sagte, er glaube den Contract mit Cotta sehr klug gemacht zu haben. . . . Mit Cotta scheint er zu wünschen, daß die Sache ihm ganz überlassen bleibe, wie es anfangs gesetzt war. Es sei nun gewiß, daß es vier Bände würden, und daß Cotta den Band mit 2000 Thalern bezahle. Dafür, daß er erlaubt, eine Kleine Edition mitzumachen, müsse Cotta noch 2000 Thaler bezahlen. 20000 Exemplare habe er zu machen gestattet. ... Von diesem allen sei die Hälfte Euer, [Schiller's Erben] also für jetzt 5000 Thaler. Über den Termin der ersten Zahlung hat er sich nicht erklärt; ich wollte auch nicht in ihn dringen, aber nach Johanni kannst Du [Ernst v. Schiller] Dich füglicherweise einmal bei August [v. Goethe] erkundigen, wie es damit steht. Goethe ist jetzt ganz auf dem guten Wege. ... Über Eure Privilegien freute er sich, und er hoffte, Du würdest einen guten Accord machen. Es freute ihn auch sehr, daß der alte Accord mit 1825 im

Reinen sei. Wahrscheinlich hättet Ihr versäumt, die Anzahl der Auflage für die Taschenausgabe zu bestimmen, was Euch freilich Schaden brächte; doch müsse nun ein Abschluß gemacht und die Zukunft benutzt werden; man müsse Cotta zuleibe gehen. . . . Auch das Aufbewahren der Urschriften als beiderseitiges Familieneigenthum sei gesichert: er wolle das Kästchen bei der Weimarschen Regierung deponiren.

1744.

(Nach 1045.)

1826, 7. Juni.

Mit v. Müller.

„Was das Ärgerlichste beim jetzigen Frieren, ist, daß es gegen die Gesetze des Barometerstandes ist, also ein gesetzwidriges Frieren."

1745.

(1049, Schluß.)

1826, 24. Juni.

Mit v. Müller.

Oben im Zimmer ging er noch ein König'sches Drama [„Ottos Brautfahrt"?] kritisch durch, welches ihm Coudray mitgetheilt. Imganzen verwarf er es, obschon er einzelne Schönheiten und Talent des Verfassers anerkannte.

1746.

(Nach 1062.)

1826, November oder December.

Mit Jenny v. Pappenheim, nachmals Baronin v. Guſtedt.

Im November 1826 kam ich nach Weimar zurück. Schüchtern, mit hochklopfendem Herzen erſchien ich vor Goethe, der mich und meine Mutter im Aldobrandinizimmer mit großer Freundlichkeit empfing. Ich ſehe ihn noch vor mir: nicht allzu groß und doch größer erſcheinend, als andere, mit jener Jupiterſtirn, die ich am vollendetſten in der von Bettina gezeichneten Statue wiederfinde, die unſer [Weimarer] Muſeum ſchmückt, während ſeine Augen durch Stieler ambeſten wiedergegeben ſind. Auch mich ſehe ich noch im roſa Kleid und grünem Spenzer unter einem großen, runden Hut, heiß erröthend bei ſeinem kräftigen Händedruck. Ich brachte keinen Ton über die Lippen, obgleich er mich, wie er es gern bei jungen Mädchen that, mit ‚Frauenzimmerchen‘ und ‚mein ſchönes Kind‘ ermuthigte; erſt als er lächelnd ſagte: ‚Die Augen werden viel Unheil anrichten,‘ ermannte ich mich zu der verwunderten Frage: „Warum denn gerade Unheil?“

1747.

(Nach 1061.)

1826?

Mit Karl Vogel.

Ich [Julius Schwabe] hatte eines Tages Gelegenheit, mit dem Staatsrath Vogel, der Goethe's Leibarzt

in dessen letzten Lebensjahren war und von ihm hochgeschätzt wurde, über Goethe's Herzenseigenschaften zu sprechen. Er erzählte mir, daß Goethe, kurz nachdem Vogel sein Arzt geworden, eines Tages zu ihm gesagt habe: ‚Sie kommen als Arzt wol oft in die Wohnungen des kleinen Mannes; sollten Sie irgendwo gewahr werden, daß man einer durch Krankheit in unverschuldete Noth gerathene Familie durch etwas mehr, als ein gewöhnliches Almosen aufhelfen könnte, so theilen Sie es mir mit. Ich bin in solchen Fällen gern zu helfen bereit, soweit ich es vermag.‘ Kurz darauf war Vogel wieder bei Goethe und sagte zu ihm: „Excellenz, ich komme soeben von einem Kranken, für den ich den, von Ihnen so gütig angebotenen Beistand in Anspruch nehmen möchte. Es ist der Tischler N., ein fleißiger braver Mann, der seine zahlreiche Familie bisher redlich durchgebracht hat. Jetzt ist er nach längerer Krankheit der Genesung nahe, sieht aber mit schwerer Sorge in die Zukunft, da er durch seine Krankheit in bittere Noth gerathen ist.“ Schweigend ging Goethe an seinen Schreibtisch, nahm eine Fünfzehnthalerrolle heraus und legte sie in Vogel's Hand. ‚Hier ist, was ich geben kann,‘ sprach er, ‚ich thue es aber mit der Bitte, daß weder der Tischler noch irgend jemand erfahre, wer der Geber ist. Ihre Vermittlung werde ich Ihnen auch in Zukunft danken, aber stets in der Voraussetzung, daß die Sache unter uns bleibt.‘ Noch oft trat diese Vermittlung ein, und nie

that Vogel eine Fehlbitte, und die Gabe betrug nie weniger, meiſt aber mehr, als fünf Thaler.

1748.

(1083, Anfang.)

1827, 1. März.

Mit v. Müller.

Von $4^1/_2$ bis nach 6 Uhr war ich bei Goethe. Anfangs waren lange Geſprächspauſen, dann war er recht munter und mittheilend. Er ſprach über den ſchlechten Zuſtand der Akademie bei Gelegenheit der Caſſation des Dr. Schenkiſchen Diploms. „Dergleichen iſt kein Vergehen, ſondern eine reine Folge, und die läßt ſich nicht beſtrafen. Es iſt niemanden Ernſt; das ſchlendert ſo hin. Familienconnexionen entſcheiden. Da giebt es amende Kataſtrophen.“

1749.

(Zu 1092.)

1827, 22. April.

Mit Jean Jacques Ampère.

a.

Cher père, je suis à Weimar; j'ai vu Goethe, qui m'a reçu à bras ouverts. Tu sais qu'il s'était donné la peine de traduire mes deux premiers articles sur lui. Ayant perdu le manuscrit du second, il l'a retraduit encore une fois pour le prochain numéro de son journal.

J'ai eu le plaisir de me lire en feuille à mon arrivée à Weimar. J'ai trouvé le grand homme très-bon, très-simple, très-bien portant et très-aimable; il m'a beaucoup parlé de mon père et m'a dit qu'on n'avait ici son appareil.

— — — — — — — — — — —

Me voilà à Weimar, établi pour une quinzaine au moins. Goethe a beaucoup d'admiration pour le ‚Globe', pour ‚Clara Gazul', il m'a parlé avec reconnaissance des bontés distinguées que M. Cuvier a pour, lui et de la ‚lettre charmante' que sa fille lui a écrite.

b.

Je suis arrivé ici à quatre heures de matin.

— — — — — — — — — — —

Mais il faut vous [Madame Recamier] dire un mot de Goethe, que j'ai déjà vu. C'est le plus simple et le plus aimable des hommes. Je m'attendais à quelque raideur, à des habitudes d'idole, qui seraient excusables: pas l'ombre de cela; il m'a parlé francais quoique je lui aie offert de parler allemand; j'espère qu'il laissera là cette politesse et que je l'entendrai dans sa langue. Il m'a entretenue des découvertes de mon père, qu'il connait très-bien; de M. Cousin, qu'il admire fort, et du ‚Globe', qu'il goûte beaucoup, de la traduction d'Albert. Je me trouvais ainsi en pays de connaissance. Je n'ai pas découvert chez lui une nuance d'affectation ou de

prétention. Il a la physionomie triste et une expression sereine. A peine arrivé j'ai eu le temps de faire la conquête d'un homme qui me sera très-précieux, parcequ'il est une manière de confident de secrétaire de Goethe. Goethe a désiré que je logeasse là où loge ce monsieur; ainsi je me trouverai naturellement dans l'intimité du grand homme. Tout prend la tournure d'un séjour de deux ou trois semaines.

1750.

(Nach 1094.)

1827, vom 22. April bis 9. Mai.

Mit Ampère.

a.

Cher père, je suis ici très-agréablement; je vois souvent Goethe, j'ai dîné la semaine dernière trois fois chez lui en petit comité, faveur qu'il accorde très-rarement aux étrangers. J'ai pu pénétrer plus avant dans son âme, l'entendre parler plusieurs heures de suite, s'épancher avec une verve et une chaleur qui ont cinquante ans de moins que lui. Ce qu'il y a d'admirable, c'est qu'il est au courant de tout, s'intéresse à tout, est présent à tout; il raconte nos vaudevilles nouveaux comme s'il venait de les voir, sait par coeur les chansons de Béranger; il ne se fait rien en Allemagne sans qu'il y prenne part. Ses traits ressemblent beaucoup au portrait

qu'il a envoyé, à Mlle Cuvier, et que Mme de Goethe, sa belle-fille, m'a donné; mais il faut placer sur ses lèvres sévères, un peu dédaigneuses, le sourire de bonhomie qui y erre sans cesse, et dans ses yeux une flamme extraordinaire qui en jaillit par moments, pour avoir l'idée de Goethe quand il est lui-même, c'est-à-dire en famille. Avec du monde il est plus froid, mais sans raideur dans ses manières. Sa taille est droite comme un jonc; c'est véritablement une nature d'une force prodigieuse.

Je viens de lire ‚Héléna', épisode de la Suite de ‚Faust', qu'il a composé l'hiver passé, à soixante-dix-sept ans, et qui paraîtra dans quinze jours avec la première livraison de ses oeuvres complètes. C'est un ouvrage très-extraordinaire, on y trouve des passages d'une puissance d'une grâce incomparable.

b.

Goethe est un homme prodigieux; il est charmant pour moi. Il s'intéresse à tout, a des idées sur tout, de l'admiration pour tout ce qui en peu admettre; et avec sa robe de chambre bien blanche qui lui donne l'air d'un gros mouton blanc, entre son fils, sa belle-fille et ses deux petits enfants, qui jouent avec lui, parlant de Schiller, de leurs communs, de ce que celui-ci voulait faire, de ce qu'il aurait fait, de ses propres ouvrages, de ses intentions,

de ses souvenirs, il est le plus intéressant et le plus aimable des hommes. Il a une conscience naïve de sa gloire qui ne peut déplaire, parce qu'il est occupé des autres talents et véritablement sensible à tout ce qui se fait de bon en tous genres.

A genoux devant Molière et La Fontaine, il admire ‚Athalie' et goûte ‚Bérénice'. A propos du Tasse il prétend avoir fait de grandes recherches et dit que l'histoire se rapproche beaucoup de la manière dont il a traité son sujet. Il soutient que la prison est une conte, ce qui vous fera plaisir; il croit à l'amour du Tasse et à celui de la princesse, mais toujours à distance, toujours romanesque, et sans ces plates et absurdes propositions d'épouser de M. Alex Duval.

J'ai lu en manuscrit un ouvrage très-extraordinaire de lui, qui va paraître; c'est une épisode ou plutôt un intermède destiné à trouver place dans la suite de ‚Faust' qui n'est pas encore faite. C'est, comme il l'intitule lui même, une fantasmagorie à peu près intraduisible; mais à travers beaucoup de bizarrerie et assez d'obscurité, pleine de profondeur, de poesie et de grâce. Depuis le siège de Troie jusqu'au siège de Missolonghi, la mythologie grecque, le moyen âge, le temps actuel, lord Byron, tout s'y trouve. C'est un rêve d'un grand sens, et cette conception, dans laquelle, bon ou mauvais, tout est créé, est sortie d'une tête presque octogénaire.

1751.

(Nach 1098.)

1827, etwa 20. Mai.

Mit Ampère.

J'ai enfin quitté Weimar; Goethe m'a donné sa médaille, m'a embrassé et je suis parti tout attendri. La dernière heure, que nous avons passé ensemble avait vraiment quelque chose de solennel et de touchant. Nous étions assis sur le même banc, dans le jardin d'une petite maison rustique d'où l'on a la vue du parc, et où il a écrit ‚Iphigénie' il y a quarante ans. Tous les arbres ont été plantés par lui; c'est sous ces arbres que nous étions assis et que nous regardions le parc, éclairé par la lumière du soir .... Il était serein, gai même, me parlant, avec beaucoup de finesse et cette legère ironie, qui lui va si bien, des moeurs de mes Chinois, à propos du roman de M. Abel Rémusat, racontant d'autres romans chinois qu'il a lus il y a un demi-siècle, et dont les incidents lui sont présents.

1752.

(1112, Schluß.)

1827, 12. Auguſt.

Mit v. Müller.

Von Bernhard's [Prinz von S.-Weimar] Reiſe ſagte er: „Sie quält ſich zu lange am Anfang an den engliſchen Küſten herum; ich hätte gleich in media re mit Boſton angefangen."

1753.

(1113, Ergänzung.*)

1827, 23. Auguſt.

Mit v. Müller.

„Nichts iſt mir fataler," — äußerte er auch — „als wenn die Leute ſagen: Sie ſehen wohl aus, oder beſſer wie das vorige Mal. Welch' alberne Anmaßung, ſofort abnehmen zu wollen, wie es einem zumuthe iſt."

1754.

(1114b).

1827, 25. Auguſt.

Bei Goethe zu Tiſch.

Nach Tiſch bei Goethe, wo ich [v. Müller], Parthey, Conta, Vogel und Eckermann noch bei Tiſch traf. . . . Goethe machte artige Späße über das Abfüttern ſeiner Enkel, denen er ſtets den Magen zu verderben beſchuldigt werde.

1755.

(Nach 1114.)

1827, 28. Auguſt.

Mit Ludwig König von Bayern.

Ein ſchnelles Beförderungsmittel iſt die Eiſenbahn, — ſchreibt er [der König] am 8. Juni 1854 an Martin Wagner — um von einem Ort an einen andern verſetzt

*) Ergänzung zu VI, 174. Z. 3 v. u. nach „an".

zu werden, aber das Innere der Städte umgeht sie, als wenn sie nicht beständen, und vom Genuß der schönen Natur nicht mehr die Rede kann sein, ... einer eingepackten, willenlosen Waare gleich schießt durch die schönsten Naturschönheiten der Mensch; Länder lernt er keine mehr kennen. „Der Duft der Pflaume ist weg!" äußerte mir bereits 1827 Goethe, und doch gab es damalen in Deutschland keine Eisenbahnen.

1756.

(1122, Schluß.*)

1827, 7. September.

Mit v. Müller.

Viel über den Plan des Gedichtes, das ich an den König machen mußte, und über den Brief, der vorhergehen sollte. In jenem keine Reflexion, keine Sentiments: reine, glanzvolle Schilderung der Persönlichkeiten, der Orte, Zustände.

1757.

(Nach 1125.)

1827, 15. September.

Mit Salomo Munk.

Eine geraume Zeit ging ich vor Goethe's Hause auf und ab, um ihn vielleicht am Fenster zu sehen;

*) Der Schluß setzt ein „Gespräche" VI, 199. Z. 6 nach „mußten". Das folgende „Darauf" — „auszusprechen" gehört unter den 9. September.

da es aber nicht gelingen wollte, so ließ ich mich nachmittags um fünf Uhr bei ihm melden mit der Bitte, ihn einige Augenblicke sprechen zu dürfen. Ich hatte das seltene Glück, sogleich vorgelassen zu werden, und Goethe unterhielt sich eine Zeit lang mit mir über meine [orientalischen] Studien, sprach mit vieler Freundlichkeit und Aufmunterung und entließ mich mit vielen Wünschen für den glücklichen Erfolg meiner Bemühungen.

1758.

(Nach 1134.)

1827, 2. (?) November.

Mit Alfred Nicolovius.

Als ich — schreibt er [Nicolovius] darüber im April 1881 an den Herausgeber dieses Bandes [v. Loeper] — Goethe persönlich diesen Beleg, [wonach das in Goethe's Werken stehende Gedicht von J. G. Jacobi war,] vorlegte, schlug er das Gedicht in seinen Werken auf, ergriff ein Lineal und eine Feder und strich es mit einem beinahe feierlichen „Suum cuique“ aus.

1759.

(Nach 1139.)

1827?

Mit Jenny v. Pappenheim.

Dann [nach 1826] verging ein Jahr, wo ich Goethe nur bei seinen Abendgesellschaften und zu seiner Geburtstagsfeier sah; er hat mir jungem Ding aber immer

so imponirt, daß ich vor ihm eigentlich nie ich selbst war, sondern eine Seele, die mit auf der Brust gekreuzten Armen zu ihm emporsah. Ich hielt den Athem an, wenn ich ihn sprechen hörte und glaubte vergehen zu müssen vor Scham, als er meine Mutter einmal frug: ‚Was treibt denn eigentlich die schöne Kleine?‘ Meine Nichtigkeit drückte mich von da an so sehr, daß ich manche Stunde der Nacht wachend zubrachte, alle Bücher, deren ich habhaft werden konnte, ummich herum.

— — — — — — — — — — — — — —

Einst, an einem Sonntag, kam ich aus der Kirche. Ottilie [v. Goethe] war nicht in ihrer Stube; ich hatte mein Püppchen [Alma v. Goethe] und spielte mit ihm. Plötzlich trat ein junger Mann herein, sah uns betroffen an, wirbelte seltsam im Zimmer umher, sodaß ich ganz ängstlich wurde. Als Ottilie auf mein Rufen erschien, entpuppte er sich als junger Engländer, namens Thistelswaite, der an Goethe empfohlen war, und den er heraufgeschickt hatte. Er frug nach ihm, und Ottilie erzählte von seinem auffälligen Benehmen, worauf Goethe lächelnd sagte: ‚Wer so schöne Freundinnen hat, muß für Schleier sorgen?‘

1760.

(Nach 1139.)

Vor 1828.

Weinprobe.

Er ... war im Punkte des Weinverstandes ein ungewöhnlich feiner Kenner. Eine glänzende Probe hiervon

legte er bei einem Diner ab, zu welchem der Großherzog Karl August einen kleinen Kreis um sich versammelt hatte. Beim Nachtisch, nachdem schon mehrere gute Sorten geprüft worden waren, bat der Hofmarschall von Spiegel den Großherzog um die Erlaubniß, einen Wein ohne Namen auftragen zu lassen. Ein Rothwein wurde herumgereicht, gekostet und recht gut befunden. Mehrere der Herren von der Tafelrunde erklärten ihn für Burgunder, nur war man über die specielle Sorte dieses edlen Gewächses nicht einig. Da aber bewährte Weinzungen, darunter die des Großherzogs, die Diagnose auf Burgunder gestellt hatten, so wurde dieselbe einstimmig angenommen. Nur Goethe kostete, und kostete wieder, schüttelte das Haupt und setzte das geleerte Glas nachdenklich auf den Tisch. ‚Excellenz scheinen anderer Ansicht zu sein,‘ sagte der Hofmarschall; ‚darf ich fragen, welchen Namen Sie dem Weine geben?‘ „Der Wein ist mir durchaus unbekannt,“ erwiederte Goethe, „aber für Burgunder halte ich ihn nicht. Eher sollte ich meinen, es sei ein gut gelesener Jenenser, der einezeitlang auf einem Madeirafaß gelegen hat.“ ‚Und so ist es inderthat,‘ bestätigte der Hofmarschall.

1761.

(Nach 1163.)

1828, 8. October.

Mit Jenny v. Pappenheim u. a.

Zu Ehren Tiecks — Vater, Mutter, zwei Töchter ... — waren oben [bei Auguſt und Ottilie] und unten Feſte. Goethe ſah die Familie zuerſt bei ſich zu Tiſch; ich war zwar nicht gewünſcht, erlaubte mir aber mit dem Vorrecht der Jugend nachher in das Allerheiligſte einzudringen, um Tiecks zu Ottilie zu geleiten, während der alte Herr andere Gäſte empfing. Es kam auf Walter Scott die Rede, welchen er ſehr ſchätzt, was meinem engliſch empfindenden Herzen ſehr wohl that, nur wagte ich die Einwendung, daß The fair maid of Perth nicht immer allzu unterhaltend ſei, worauf mir ein ſtrafender Seitenblick und ein „Die Kinder wollen eben immer noch bunte Bilderbücher“ zutheil wurde.

1762.

(Nach 1164.)

1828, 9. October.

Mit Jenny v. Pappenheim.

Einige Tage*) ſpäter war Thee bei Ottilie. Man ſtand umher, ſprach mit gedämpfter Stimme, ſah ſich bei jedem Geräuſch erſchrocken nach der Thür um, als

*) Irrig ſtatt: „einen Tag“.

ob eine Geistererscheinung erwartet würde, aber sie kam nicht, Ottilie sollte sie heraufbeschwören, doch die irdischen wie die himmlischen Geister sind eigensinnig. Man wurde unruhig. Tieck wechselte die Farbe, biß sich auf die Lippen, immer häufiger flogen die unsichtbaren Engel durch's Zimmer. Ich wandte mich an Eckermännchen, der still in einer Ecke stand und eben sein unvermeidliches Notizbuch einsteckte. ‚Er will nicht,' sagte er. Da nahm ich meinen Muth zusammen und ging hinunter. Die ersten Stufen lief ich, die letzten schlich ich nur langsam; denn ich fürchtete mich doch etwas und wäre fast schon umgekehrt, wenn ich mich nicht vor Friedrich geschämt hätte. Er wollte mich nicht melden; ich sollte nur so hineingehen, meinte er.

Goethe stand am Schreibpult im langen, offenen Hausrock, einen Haufen alter Schriften vor sich. Er bemerkte mich nicht; ich sagte schüchtern: „Guten Abend!" Er drehte den Kopf, sah mich groß an, räusperte sich, — das deutlichste Zeichen unterdrückten Zornes. Ich hob bittend die Hände. „‚Was will das Frauenzimmerchen?'" brummte er. „Wir warten auf den Herrn Geheimrath und Tieck —" — „‚Ach was!'" polterte der alte Herr; „‚Glaubt Sie, kleines Mädchen, daß ich zu jedem laufe, der 'wartet? Was würde dann aus dem da?'" und damit zeigt er auf die offenen Bogen; „‚wenn ich todt bin, macht's keiner. Sagen Sie das droben der Sippschaft. Guten Abend.'" Ich zitterte beim Klang der immer mächtiger anschwellenden

Stimme, sagte leise „Guten Abend!“ Doch es mochte wol sehr traurig geklungen haben; denn Goethe rief mich zurück, sah mich freundlich an und sprach mit ganz verändertem Tonfall: „‚Ein Greis, der noch arbeiten will, darf nicht jedem zu Gefallen seinen Willen umstimmen; thut er's, so wird er der Nachwelt gar nicht gefallen. Gehen Sie, Kind! Ihre frohe Jugend wird denen da oben besser behagen, als heut Abend mein nachdenkliches Alter.‘“

1763.

(Nach 1169.)

1828, 23. October.

Mit Johann Peter Eckermann.

Goethe sprach heute mit großer Anerkennung über eine kleine Schrift des Kanzlers, die den Großherzog Karl August zum Gegenstande hat und das thatenreiche Leben dieses seltenen Fürsten in gedrängter Kürze vorüberführt.

„Die kleine Schrift ist wirklich sehr gelungen,“ sagte Goethe, „das Material mit großer Umsicht und großem Fleiß zusammengebracht, sodann alles vom Hauch der innigsten Liebe beseelt, und zugleich die Darstellung so knapp und kurz, daß That auf That sich drängt und bei dem Anblick einer solchen Fülle von Leben und Thun es uns zu Muthe wird, als würden wir von einem geistigen Schwindel ergriffen. Der Kanzler hat seine Schrift auch nach Berlin geschickt und darauf

vor einiger Zeit einen höchst merkwürdigen Brief von Alexander von Humboldt erhalten, den er nicht ohne tiefe Rührung habe lesen können. Humboldt war dem Großherzog während eines langen Lebens auf das innigste befreundet, welches freilich nicht zu verwundern, indem die reich angelegte tiefe Natur des Fürsten immer nach neuem Wissen bedürftig und gerade Humboldt der Mann war, der bei seiner großen Universalität auf jede Frage die beste und gründlichste Antwort immer bereit hatte.

„Nun fügte es sich in der That wunderbar, daß der Großherzog gerade die letzten Tage vor seinem Tode in Berlin in fast beständiger Gesellschaft mit Humboldt verleben, und daß er über manches wichtige Problem, was ihm am Herzen lag, noch zuletzt von seinem Freunde Aufschluß erhalten konnte; und wiederum war es nicht ohne höhere günstige Einwirkung, daß einer der größten Fürsten, die Deutschland je besessen, einen Mann wie Humboldt zum Zeugen seiner letzten Tage und Stunden hatte. Ich habe mir von dem Briefe eine Abschrift nehmen lassen und will Ihnen doch einiges daraus mittheilen."

Goethe stand auf und ging zu seinem Pult, wo er den Brief nahm und sich wieder zu mir an den Tisch setzte. Er las eine Weile im stillen. Ich sah Thränen in seinen Augen. „Lesen Sie es für sich," sagte er dann, indem er mir den Brief zureichte. Er stand auf und ging im Zimmer auf und ab, während ich las.

Ich gab Goethen über dieſen herrlichen Brief meine innige Freude zu erkennen. „Sie ſehen," ſagte Goethe, „was für ein bedeutender Menſch er war. Aber wie gut iſt es von Humboldt, daß er dieſe wenigen letzten Züge aufgefaßt, die wirklich als Symbol gelten können, worin die ganze Natur des vorzüglichſten Fürſten ſich ſpiegelt. Ja, ſo war er! Ich kann es am beſten ſagen, denn es kannte ihn im Grunde niemand ſo durch und durch wie ich ſelber. Iſt es aber nicht ein Jammer, daß kein Unterſchied iſt und daß auch ein ſolcher Menſch ſo früh dahin muß? Nur ein lumpiges Jahrhundert länger, und wie würde er an ſo hoher Stelle ſeine Zeit vorwärts gebracht haben! — Aber wiſſen Sie was? Die Welt ſoll nicht ſo raſch zum Ziele als wir denken und wünſchen. Immer ſind die retardirenden Dämonen da, die überall dazwiſchen- und überall entgegentreten, ſodaß es zwar im ganzen vorwärts geht, aber ſehr langſam. Leben Sie nur fort, und Sie werden ſchon finden, daß ich recht habe."

„„Die Entwickelung der Menſchheit,"" ſagte ich, „„ſcheint auf Jahrtauſende angelegt.""

„Wer weiß," erwiderte Goethe, „vielleicht auf Millionen! Aber laß die Menſchheit dauern ſo lange ſie will, es wird ihr nie an Hinderniſſen fehlen, die ihr zu ſchaffen machen, und nie an allerlei Noth, damit ſie ihre Kräfte entwickele. Klüger und einſichtiger wird ſie werden, aber beſſer, glücklicher und

thatkräftiger nicht oder doch nur auf Epochen. Ich sehe die Zeit kommen, wo Gott keine Freude mehr an ihr hat und er abermals alles zusammenschlagen muß zu einer verjüngten Schöpfung. Ich bin gewiß, es ist alles danach angelegt, und es steht in der fernen Zukunft schon Zeit und Stunde fest, wann diese Verjüngungsepoche eintritt. Aber bis dahin hat es sicher noch gute Weile, und wir können noch Jahrtausende und aber Jahrtausende auf dieser lieben alten Fläche, wie sie ist, allerlei Spaß haben."

Goethe war in besonders guter, erhöhter Stimmung. Er ließ eine Flasche Wein kommen, wovon er sich und mir einschenkte. Unser Gespräch ging wieder auf den Großherzog Karl August zurück.

„Sie sehen," sagte Goethe, „wie sein außerordentlicher Geist das ganze Reich der Natur umfaßte. Physik, Astronomie, Geognosie, Meteorologie, Pflanzen und Thierformen der Urwelt, und was sonst dazu gehört, er hatte für alles Sinn und für alles Interesse. Er war achtzehn Jahre alt, als ich nach Weimar kam, aber schon damals zeigten seine Keime und Knospen, was einst der Baum sein würde. Er schloß sich bald auf das innigste an mich an und nahm an allem, was ich trieb, gründlichen Antheil. Daß ich fast zehn Jahre älter war als er, kam unserm Verhältniß zugute. Er saß ganze Abende bei mir in tiefen Gesprächen über Gegenstände der Kunst und Natur und was sonst allerlei Gutes vorkam. Wir saßen oft tief in die

Nacht hinein, und es war nicht selten daß wir nebeneinander auf meinem Sofa einschliefen. Funfzig Jahre lang haben wir es miteinander fortgetrieben, und es wäre kein Wunder wenn wir es endlich zu etwas gebracht hätten."

„Eine so gründliche Bildung," sagte ich, „wie sie der Großherzog gehabt zu haben scheint, mag bei fürstlichen Personen selten vorkommen."

„Sehr selten!" erwiderte Goethe. „Es giebt zwar viele, die fähig sind über alles sehr geschickt mitzureden; aber sie haben es nicht im Innern und krabbeln nur an den Oberflächen. Und es ist kein Wunder, wenn man die entsetzlichen Zerstreuungen und Zerstückelungen bedenkt, die das Hofleben mit sich führt und denen ein junger Fürst ausgesetzt ist. Von allem soll er Notiz nehmen. Er soll ein bißchen das kennen und ein bißchen das, und dann ein bißchen das und wieder ein bißchen das. Dabei kann sich aber nichts setzen und nichts Wurzel schlagen, und es gehört der Fonds einer gewaltigen Natur dazu, um bei solchen Anforderungen nicht in Rauch aufzugehen. Der Großherzog war freilich ein geborener großer Mensch, womit alles gesagt und alles gethan ist."

„Bei allen seinen höhern wissenschaftlichen und geistigen Richtungen," sagte ich, „scheint er doch auch das Regieren verstanden zu haben."

„Er war ein Mensch aus dem Ganzen," erwiderte Goethe, „und es kam bei ihm alles aus einer einzigen

großen Quelle. Und wie das Ganze gut war, so war das Einzelne gut, er mochte thun und treiben was er wollte. Übrigens kamen ihm zur Führung des Regiments besonders drei Dinge zu statten. Er hatte die Gabe, Geister und Charaktere zu unterscheiden und jeden an seinen Platz zu stellen. Das war sehr viel. Dann hatte er noch etwas, was ebenso viel war, wo nicht noch mehr: er war beseelt von dem edelsten Wohlwollen, von der reinsten Menschenliebe, und wollte mit ganzer Seele nur das Beste. Er dachte immer zuerst an das Glück des Landes und ganz zuletzt erst ein wenig an sich selber. Edeln Menschen entgegenzukommen, gute Zwecke befördern zu helfen, war seine Hand immer bereit und offen. Es war in ihm viel Göttliches. Er hätte die ganze Menschheit beglücken mögen. Liebe aber erzeugt Liebe. Wer aber geliebt ist, hat leicht regieren.

Und drittens: er war größer als seine Umgebung. Neben zehn Stimmen, die ihm über einen gewissen Fall zu Ohren kamen, vernahm er die elfte, bessere in sich selber. Fremde Zuflüsterungen glitten an ihm ab, und er kam nicht leicht in den Fall, etwas Unfürstliches zu begehen, indem er das zweideutig gemachte Verdienst zurücksetzte und empfohlene Lumpe in Schutz nahm. Er sah überall selber, urtheilte selber und hatte in allen Fällen in sich selber die sicherste Basis. Dabei war er schweigsamer Natur, und seinen Worten folgte die Handlung."

„Wie leid thut es mir," sagte ich, „daß ich nicht viel mehr von ihm gekannt habe als sein Äußeres; doch das hat sich mir tief eingeprägt. Ich sehe ihn noch immer auf seiner alten Droschke, im abgetragenen grauen Mantel und Militärmütze und eine Cigarre rauchend, wie er auf die Jagd fuhr, seine Lieblingshunde nebenher. Ich habe ihn nie anders fahren sehen als auf dieser unansehnlichen alten Droschke, auch nie anders als zweispännig. Ein Gepränge mit sechs Pferden und Röcke mit Ordenssternen scheint nicht sehr nach seinem Geschmack gewesen zu sein."

„Das ist," erwiderte Goethe, „jetzt bei Fürsten überhaupt kaum mehr an der Zeit. Es kommt jetzt darauf an, was einer auf der Wage der Menschheit wiegt; alles übrige ist eitel. Ein Rock mit dem Stern und ein Wagen mit sechs Pferden imponirt nur noch allenfalls der rohesten Masse, und kaum dieser. Übrigens hing die alte Droschke des Großherzogs kaum in Federn. Wer mit ihm fuhr, hatte verzweifelte Stöße auszuhalten. Aber das war ihm eben recht. Er liebte das Derbe und Unbequeme und war ein Feind aller Verweichlichung."

„Spuren davon," sagte ich, „sieht man schon in Ihrem Gedicht ‚Ilmenau', wo Sie ihn nach dem Leben gezeichnet zu haben scheinen."

„Er war damals sehr jung," erwiderte Goethe; „doch ging es mit uns freilich etwas toll her. Er war wie ein edler Wein, aber noch in gewaltiger

Gärung. Er wußte mit seinen Kräften nicht wo hinaus, und wir waren oft sehr nahe am Halsbrechen. Auf Parforcepferden über Hecken, Gräben und durch Flüsse, und bergauf bergein sich tagelang abarbeiten, und dann Nachts unter freiem Himmel kampiren, etwa bei einem Feuer im Walde: das war nach seinem Sinne. Ein Herzogthum geerbt zu haben, war ihm nichts, aber hätte er sich eins erringen, erjagen und erstürmen können, das wäre ihm etwas gewesen.

Das Ilmenauer Gedicht," fuhr Goethe fort, „enthält als Episode eine Epoche, die im Jahre 1783, als ich es schrieb, bereits mehrere Jahre hinter uns lag, sodaß ich mich selber darin als eine historische Figur zeichnen und mit meinem eigenen Ich früherer Jahre eine Unterhaltung führen konnte. Es ist darin, wie Sie wissen, eine nächtliche Scene vorgeführt, etwa nach einer solchen halsbrechenden Jagd im Gebirge. Wir hatten uns am Fuße eines Felsens kleine Hütten gebaut und mit Tannenreisern gedeckt, um darin auf trockenem Boden zu übernachten. Vor den Hütten brannten mehrere Feuer, und wir kochten und brieten was die Jagd gegeben hatte. Knebel, dem schon damals die Tabakspfeife nicht kalt wurde, saß dem Feuer zunächst und ergötzte die Gesellschaft mit allerlei trockenen Späßen, während die Weinflasche von Hand zu Hand ging. Seckendorff, der schlanke mit den langen feinen Gliedern, hatte sich behaglich am Stamm eines Baumes hingestreckt und summte allerlei Poetisches. Abseits in

einer ähnlichen kleinen Hütte lag der Herzog im tiefen Schlaf. Ich selber saß davor, bei glimmenden Kohlen, in allerlei schweren Gedanken, auch in Anwandlungen von Bedauern über mancherlei Unheil, das meine Schriften angerichtet. Knebel und Seckendorff erscheinen mir noch jetzt gar nicht schlecht gezeichnet, und auch der junge Fürst nicht in diesem düstern Ungestüm seines zwanzigsten Jahres:

Der Vorwitz lockt ihn in die Weite,
Kein Fels ist ihm zu schroff, kein Steg zu schmal,
Der Unfall lauert an der Seite
Und stürzt ihn in den Arm der Qual.
Dann treibt die schmerzlich überspannte Regung
Gewaltsam ihn bald da, bald dort hinaus,
Und von unmuthiger Bewegung
Ruht er unmuthig wieder aus.
Und düster wild an heitern Tagen,
Unbändig ohne froh zu sein,
Schläft er, an Seel' und Leib verwundet und zerschlagen,
Auf einem harten Lager ein.

So war er ganz und gar. Es ist darin nicht der kleinste Zug übertrieben. Doch aus dieser Sturm- und Drangperiode hatte sich der Herzog bald zu wohlthätiger Klarheit durchgearbeitet, sodaß ich ihn zu seinem Geburtstage im Jahre 1783 an diese Gestalt seiner frühern Jahre sehr wohl erinnern mochte.

Ich leugne nicht, er hat mir anfänglich manche Noth und Sorge gemacht. Doch seine tüchtige Natur reinigte sich bald und bildete sich bald zum Besten,

ا ا ا

das innere Juwel, so ist es eitel und hält nicht auf den andern Tag.

Ebenso ist es mit der Gunst des Volks. Er suchte sie nicht und that den Leuten keineswegs schön; aber das Volk liebte ihn, weil es fühlte, daß er ein Herz für sie habe."

Goethe erwähnte sodann die übrigen Glieder des großherzoglichen Hauses, und wie durch alle der Zug eines edeln Charakters gehe. Er sprach über die Herzensgüte des jetzigen Regenten, über die großen Hoffnungen, zu denen der junge Prinz berechtige, und verbreitete sich mit sichtbarer Liebe über die seltenen Eigenschaften der jetzt regierenden hohen Fürstin, welche im edelsten Sinne große Mittel verwende, um überall Leiden zu lindern und gute Keime zu wecken. „Sie ist von jeher für das Land ein guter Engel gewesen," sagte er, „und wird es mehr und mehr, je länger sie ihm verbunden ist. Ich kenne die Großherzogin seit dem Jahre 1805 und habe Gelegenheit in Menge gehabt, ihren Geist und Charakter zu bewundern. Sie ist eine der besten und bedeutendsten Frauen unserer Zeit und würde es sein, wenn sie auch keine Fürstin wäre. Und das ist's eben, worauf es ankommt, daß wenn auch der Purpur abgelegt worden, noch sehr viel Großes, ja eigentlich noch das Beste übrigbleibe."

Wir sprachen sodann über die Einheit Deutschlands, und in welchem Sinne sie möglich und wünschenswert.

„Mir ist nicht bange," sagte Goethe, „daß Deutschland

nicht eins werde; unsere guten Chausseen und künftigen Eisenbahnen werden schon das Ihrige thun. Vor allem aber sei es eins in Liebe untereinander, und immer sei es eins gegen den auswärtigen Feind; es sei eins, daß der deutsche Thaler und Groschen im ganzen Reiche gleichen Werth habe; eins, daß mein Reisekoffer durch alle sechsunddreißig Staaten ungeöffnet passiren könne. Es sei eins, daß der städtische Reisepaß eines weimarischen Bürgers von dem Grenzbeamten eines großen Nachbarstaats nicht für unzulänglich gehalten werde, als der Paß eines Ausländers. Es sei von Inland und Ausland unter deutschen Staaten überall keine Rede mehr. Deutschland sei ferner eins in Maß und Gewicht, in Handel und Wandel, und hundert ähnlichen Dingen, die ich nicht alle nennen kann und mag.

Wenn man aber denkt, die Einheit Deutschlands bestehe darin, daß das sehr große Reich eine einzige große Residenz habe, und daß diese eine große Residenz wie zum Wohl der Entwickelung einzelner großer Talente, so auch zum Wohl der großen Masse des Volks gereiche, so ist man im Irrthum.

Man hat einen Staat wohl einem lebendigen Körper mit vielen Gliedern verglichen, und so ließe sich wohl die Residenz eines Staates dem Herzen vergleichen, von welchem aus Leben und Wohlsein in die einzelnen nahen und fernen Glieder strömt. Sind aber die Glieder sehr ferne vom Herzen, so wird das zuströmende Leben

ſchwach und immer ſchwächer empfunden werden. Ein geiſtreicher Franzoſe, ich glaube Dupin, hat eine Karte über den Kulturzuſtand Frankreichs entworfen und die größere oder geringere Aufklärung der verſchiedenen Departements mit hellern oder dunklern Farben zur Anſchauung gebracht. Da finden ſich nun beſonders in ſüdlichen, weit von der Reſidenz entlegenen Provinzen einzelne Departements, die in ganz ſchwarzer Farbe daliegen, als Zeichen einer dort herrſchenden großen Finſterniß. Würde das aber wohl ſein, wenn das ſchöne Frankreich ſtatt des einen großen Mittelpunktes zehn Mittelpunkte hätte, von denen Licht und Leben ausginge?

Wodurch iſt Deutſchland groß als durch eine bewundernswürdige Volkskultur, die alle Theile des Reichs gleichmäßig durchdrungen hat? Sind es aber nicht die einzelnen Fürſtenſitze, von denen ſie ausgeht und welche ihre Träger und Pfleger ſind? Geſetzt, wir hätten in Deutſchland ſeit Jahrhunderten nur die beiden Reſidenzſtädte Wien und Berlin, oder gar nur eine, da möchte ich doch ſehen, wie es um die deutſche Kultur ſtände, ja auch um einen überall verbreiteten Wohlſtand, der mit der Kultur Hand in Hand geht.

Deutſchland hat über zwanzig im ganzen Reiche vertheilte Univerſitäten und über hundert ebenſo verbreitete öffentliche Bibliotheken, an Kunſtſammlungen und Sammlungen von Gegenſtänden aller Naturreiche gleichfalls eine große Zahl; denn jeder Fürſt hat dafür

geſorgt, dergleichen Schönes und Gutes in ſeine Nähe heranzuziehen. Gymnaſien und Schulen für Technik und Induſtrie ſind im Überfluß da, ja es iſt kaum ein deutſches Dorf, das nicht ſeine Schule hätte. Wie ſteht es aber um dieſen letzten Punkt in Frankreich?

Und wiederum die Menge deutſcher Theater, deren Zahl über ſiebzig hinausgeht, und die doch auch als Träger und Beförderer höherer Volksbildung keineswegs zu verachten. Der Sinn für Muſik und Geſang und ihre Ausübung iſt in keinem Lande verbreitet wie in Deutſchland, und das iſt auch etwas!

Nun denken Sie aber an Städte wie Dresden, München, Stuttgart, Kaſſel, Braunſchweig, Hannover und ähnliche; denken Sie an die großen Lebenselemente, die dieſe Städte in ſich ſelber tragen; denken Sie an die Wirkungen, die von ihnen auf die benachbarten Provinzen ausgehen: und fragen Sie ſich, ob das alles ſein würde, wenn ſie nicht ſeit langen Zeiten die Sitze von Fürſten geweſen?

Frankfurt, Bremen, Hamburg, Lübeck ſind groß und glänzend, ihre Wirkungen auf den Wohlſtand von Deutſchland gar nicht zu berechnen: würden ſie aber wohl bleiben was ſie ſind, wenn ſie ihre eigene Souveränetät verlieren und irgend einem großen deutſchen Reiche als Provinzialſtädte einverleibt werden ſollten? Ich habe Urſache, daran zu zweifeln.“

1764.

(Nach 1174.)

1828.

Mit Johannes Müller.

Die seltenste Entwickelungsstufe der Phantasmen bei vollkommenster Gesundheit des Geistes und des Körpers ist die Fähigkeit, bei geschlossenen Augen das willkührlich Vorgestellte wirklich zu sehen. Es sind nur wenige Fälle dieser Art bekannt geworden; hierher gehören Cardanus, Goethe und noch einige andere Fälle, die ich in der Schrift: „J. Müller, über die phantastischen Gesichtserscheinungen. Coblenz 1826" mitgetheilt. .....Im Jahre 1828 hatte ich Gelegenheit, mich mit Goethe über diesen, uns beide gleich interessirenden Gegenstand zu unterhalten. Da er wußte, daß bei mir, wenn ich mich ruhig bei geschlossenen Augen hinlege, vor dem Einschlafen leicht Bilder in den Augen erscheinen, ohne daß es zum Schlaf kommt, indem vielmehr die Bilder sehr wohl beobachtet werden können, so war er sehr begierig zu erfahren, wie sich diese Bilder bei mir gestalten. Ich erklärte, daß ich durchaus keinen Einfluß des Willens auf Hervorrufung und Verwandlung derselben habe, und daß bei mir niemals eine Spur von symmetrischer und vegetativer Entwickelung vorkomme. Goethe hingegen konnte das Thema willkührlich angeben, und dann erfolgte allerdings scheinbar unwillkührlich, aber gesetzmäßig und symmetrisch das Umgestalten. Ein Unterschied zweier Naturen, wovon die eine die größte Fülle

der dichterischen Gestaltungskraft besaß, die andere aber auf die Untersuchung des Wirklichen und des in der Natur Geschehenden gerichtet ist

1765.

(Nach 1215.)

1829, 20. (?) August.

Mit Alexander Dumas.

Das Ziel meiner Reise war damals Weimar und unser berühmter Bildhauer David mein Reisegefährte. Er kam in der Absicht, um Goethe, dem Patriarchen der deutschen Literatur, seine Büste, die er eben vollendet hatte*), und ich, um ihm ein Exemplar meines Stücks „Heinrich III." zu überreichen, das gerade damals zur ersten Aufführung gelangt war. Diese Zusammenkunft wurde von Goethe nicht vergessen; er spricht von ihr in seinem Briefwechsel, und ich fand daselbst die Vorhersage wieder, welche er mir nach Lesung meines „Heinrich III." machte, daß ich nämlich eines Tages einer der ersten dramatischen Schriftsteller werden würde, — doch, wohlverstanden, nur unter meinen französischen Zeitgenossen.

Übrigens haben wir — ich, der junge Mann und er, der Greis — viel über unsere Anschauungen und moderne Kunst discutirt. Ich machte ihn nachdenklich, als ich ihm sagte: wir hätten in Frankreich einen viel

*) Irrthum.

gründlicheren Faust, als der seinige ist, und einen viel diabolischeren Mephistopheles, als seinen: jener Faust sei Napoleon, der stets das Unmögliche begehre, jener Mephisto sei Talleyrand, ein hinkender Dämon, ähnlich dem Teufel der Deutschen. Er hat alle Katastrophen überlebt und blieb der Held der Pariser Salons, als Napoleon schon ein Gefangener des Oceans war. Wie oft mochte wol sein satanisches Lachen den Besiegten von Waterloo auf St. Helena vor Zorn haben erbeben lassen! — Das Gespräch auf seinen eigenen „Faust" bringend, fragte er mich um meine Ansicht über diese Tragödie; denn er habe bemerkt, fügte er hinzu, daß ich inbezug auf das Theater, was den Bau anbelangt, technische Grundsätze entwickelt habe, die von den seinigen ganz verschieden sind. Er irrte sich auch inderthat nicht, und indem er einen Blick auf meine dramatische Vergangenheit warf, die damals nur in einem einzigen Drama bestand, hatte sein Kennerblick in meinen, inderfolge zu schaffenden sechzig Dramen gelesen, daß meine zwei Haupteigenschaften als Theaterdichter in der Geschicklichkeit inbezug auf den Bau und in der Wahrheit der Leidenschaften beständen, zwei Dinge, die ihm fast vollständig abgingen. Hierauf entwickelte ich dem erstaunten großen Meister der Dichtkunst, der mich mit liebenswürdigem Wohlwollen bis zu Ende anhörte, daß, wenn es nicht ein Verstoß gegen die Pietät wäre, an dem Meisterwerke der deutschen dramatischen Philosophie zu rütteln, ich einen Faust

mit all demjenigen machen würde, was in dem seinigen nicht enthalten ist, indem ich den Mephistopheles ließe wie er ist, aber, von einem richtigeren Gesichtspunkte ausgehend, die Rolle des Faust dramatischer und jene der Margarethe materiell um's Doppelte vergrößert gestalten würde; denn so, wie letztere jetzt ist, erscheint sie zwischen Mephistopheles, der einem Ribera, und Faust, der einem Albrecht Dürer gleicht, wie ein verbleichtes Pastellbild. Ich erklärte ihm alle die Vortheile, die ich aus den Zweifeln und der Zaghaftigkeit Gretchens in dem Augenblicke, wo sie ihre Mutter bloß einzuschläfern meint, in Wahrheit aber vergiftet, gezogen hätte, wie ich die Angst des Mädchens, als sie sich Mutter fühlt, entwickelt, und all die Peripetien des Wahnsinns jenes unschuldigen Mädchens, welches die Leidenschaft der Liebe zum Kindermord und zur Schmach führt, aufgefaßt haben würde. — Ich sagte es bereits, daß Goethe mich mit großem Wohlwollen anhörte. „Ja," antwortete er mir, „ich begreife: erst die Leidenschaft, dann die Philosophie. Es mögen beiläufig fünfzig Jahre sein, daß ich diesen Gegenstand bereits mit Schiller besprochen habe." Fast hätte ich leise hinzugefügt: und leider haben Sie ihn überzeugt, daß die Philosophie über die Leidenschaft den Sieg davontragen müsse.

Hierauf wendete sich das Gespräch. Er befragte mich um Details über Talma, Mlle. Mars und Mlle. Georges, welche er in Erfurt kennen gelernt hatte. . . . . Er fragte auch, welches wol nach meiner

Ansicht die für Talma geeigneten Rollen in seinen eigenen Dramen gewesen wären; ich antwortete: die des Faust, in welcher Talma ebenso bewunderungswürdig gewesen wäre wie im Hamlet, aber nicht in jenem von Ducis, sondern im Originalstücke, aus welchem ich ihn mit staunenswerthem Genie einige Hauptscenen im Englischen spielen sah.

1766.

(Nach 1228.)

1829, 2 October.

Mit Andreas Eduard Kozmian.

Kozmian hatte Besuch bei Ottilie v. Goethe gemacht, die ihn aufgefordert hatte, abends 7 Uhr zu ihrem Schwiegervater zu kommen, wo große Gesellschaft sei. Dann fährt er fort:

Zur festgesetzten Zeit stand ich mit dem Herrn v. Batowski vor dem Hause des Verfassers des „Faust". Es befand sich damals gerade in Weimar Graf Reinhard mit seiner jungen und schönen Gemahlin, der französischer Gesandter beim Deutschen Bunde war, einer der ältesten Freunde Goethe's. .... Graf Reinhard war bloß deshalb nach Weimar gekommen, um seinen hohen Freund zu besuchen. Diesem Gaste zu Ehren versammelte Goethe alle Abende einen zahlreichen Kreis geladener Gäste um sich. Als wir in den Saal eintraten, fanden wir die Gesellschaft schon zumtheil versammelt und wurden von Frau v. Goethe bewillkommt.

Nachdem wir etwas gewartet hatten, öffnete sich die Thür des Nebenzimmers; der Diener an der Thür rief mit lauter Stimme: Herr von Goethe! und es zeigte sich in der Thür die hohe, edle, ehrfurchtgebietende Gestalt des Dichters. Alle erhoben sich, während er langsamen Schritts zu uns herankam. Der Eindruck, den ich erfuhr, war ein mächtiger und mir bis dahin unbekannter; einen ähnlichen habe ich nur noch einmal später gehabt, als ich das Meer erblickte.

Als wir ihm vorgestellt wurden, bewillkommte er uns freundlich, aber mit der ihm eigenen Würde eines Herrschers. Die Deutschen haben die Schönheit seiner Jugend sowie die seines Alters bewundert und gerühmt, daß er in seiner Vollkraft der Apollo von Belvedere, im Alter der olympische Zeus gewesen sei. Inderthat: es war der schönste Greis, den ich in meinem Leben zu sehen Gelegenheit hatte, schon sowol wegen seiner majestätischen Gestalt, als durch sein ausdrucksvolles Gesicht. Wundersame Geisteskraft leuchtete aus seinen Zügen, zumal aus den Augen und von der Stirn. Die drei Falten, die seine Stirn durchfurchten und sich bis zu den Augen hinzogen, waren der deutlichste Ausdruck des Genius; aus ihnen schienen die Funken seines Geistes zu sprühen.

Als wir uns setzten, begann die Unterhaltung, die französisch geführt wurde. Er sprach gut, doch drückte er sich langsam aus. Will man wirklich Goethe hören, so muß man mit ihm in seiner Muttersprache reden.

Den Gegenstand des Gesprächs bildete die französische Literatur, das Werk Wilhelm Schlegels über die dramatische Poesie und Mickiewicz; dieser war vor uns in Weimar gewesen, und hatte Goethe und seine Schwiegertochter kennen gelernt, war auch mehrere Male ihr Gast gewesen, und hatte in hohem Grade ihre Aufmerksamkeit erregt. Etwas Trauriges und Geheimnißvolles, das in seinen Zügen lag, rief das Gefühl der Theilnahme und des Interesses bei allen hervor, die ihn kennen lernten; man fragte uns nach seinen Schriften und nach Details von seinem Leben.

Leider waren wir an diesem Abend noch zu Hofe gebeten, und so konnten wir trotz des besten Willens bei dem Dichter nicht länger verweilen. Es kamen immer noch mehr Gäste, seine Aufmerksamkeit ward getheilt, da ihn der Empfang derselben abzog; so verabschiedeten wir uns denn von ihm, ihm Dank sagend, daß er uns den Zutritt zu sich verstattet habe. Er nahm unsern Dank freundlich an und forderte uns auf, bei der Rückreise aus Paris Weimar nicht zu umgehen und ihn wieder zu besuchen.

1767.

(Nach 1228.)

1829, 3. October.

Mit Ludwig Freiherrn v. u. zu Steinfurt.

In Weimar angelangt .... wurden alsbald die Empfehlungsbriefe, die mir Geheimrath Thiebaut an

Goethe und die Räthin Schloſſer an Goethe und ſeine Schwiegertochter gegeben, abgeſendet. Auf 12 Uhr des folgenden Tages ward ich beſchieden.

— — — — — — — — — — — — — —

Man führte mich durch ein Zimmer in ein zweites. Überall Kunſtwerke verſchiedener Art, Gemälde, Kupferſtiche, Büſten, Statuen, auf Repoſitorien große Mappen, Zeichnungen enthaltend. Das Ameublement ſtand hiermit in Widerſpruch; es war geſchmacklos, alt, faſt ärmlich zu nennen. Ich wartete einige Minuten; dann ſah ich durch eine offen ſtehende Thür des Zimmers, in welchem ich mich befand, Goethe in das anſtoßende Gemach kommen, ziemlich raſch in ſehr aufgerichteter Haltung, die Lippen bewegend, manchmal ſelbſt leiſe redend, hindurchſchreiten und zu mir eintreten. Sein Äußeres entſprach imganzen meiner Erwartung nicht. Nach den vielfachen glänzenden Beſchreibungen, die ich gehört und geleſen, hatte ich mir ihn noch größer und weniger gealtert vorgeſtellt; nur ſein lebhaftes, mitunter feuriges Auge und ſeine aufrechte Haltung, die er während unſerer ganzen Unterredung beizubehalten ſuchte, und von Zeit zu Zeit, wenn der Oberkörper unwillkührlich vorſank, wieder herſtellte, bezeugte auch im Äußeren noch die Herrſchaft des gewaltigen Geiſtes über den achtzigjährigen Körper. Höchſt merkwürdig aber, ja wahrhaft erſtaunenswürdig war die Art, wie er ſprach. Es war der reinſte, ununterbrochenſte Fluß der Rede, die höchſte Mannigfaltigkeit und Gewandtheit

des Ausdrucks, über welchen Gegenstand er auch sprechen mochte. Da, wo sich's um tiefere Dinge handelte und wo selbst die Gebildeten, selbst die geübten Denker in der Regel die Worte suchen müssen, da bewegte er sich mit derselben Leichtigkeit, als wenn er über das Wetter oder eine Stadtneuigkeit spräche. Man sah überall, wie ihm, der sein ganzes Leben der Beschäftigung mit Ideen und Idealen gewidmet, diese Dinge, die uns nur Zuckerbrod sind, zur gewöhnlichen Speise geworden. Es war mit einem Worte unsere deutsche Sprache in der Gestalt, wie man sie sich, von überirdischen Wesen geredet, denken möchte.

Nachdem wir uns niedergelassen, fragte er zunächst, in welcher Beziehung Thibaut, der Verfasser meines Empfehlungsschreibens, mich seinen Collegen nenne, und als ich die Bewandtniß der Sache erklärt, sprach er einiges zum Lob des Standes der Gelehrten, indem er meinte: theils sei es angenehm, an einem Orte zu leben, wo man stets dem Gang der Wissenschaft genau folgen könne, theils erfreulich das, was man erlernt und erforscht, nun den Jüngeren durch mündliche Lehre wieder mitzutheilen; insbesondere habe das Studium der Geschichte viel Anziehendes. Er erkundigte sich hierauf nach dem neuen Universitätsgebäude, seiner Einrichtung und Bauart, und erwähnte dann rühmend einiger Professoren, namentlich Thibaut's, Creuzer's, Schlosser's und Paulus'. Von Schlosser pries er das neueste Buch, [Universalhistorische Übersicht der Geschichte

der alten Welt und ihrer Cultur] hinzufügend, daß es freilich noch manches zu wünschen übrig lasse, allein man müsse sich bei solchen Werken an die vorzüglicheren Seiten halten. Ich sprach von Paulus' Einfluß auf die Theologie und meinte, es sei gut, daß ein so kräftiger Vertheidiger der Denkfreiheit noch vorhanden sei, allein er scheine mir doch zu weit zu gehen, wenn er, wie mir berichtet worden, den jungen Leuten geradezu sage, es gebe keine Unsterblichkeit. „Freilich, freilich!" erwiderte er. „Und es ist ja lächerlich, so etwas zu behaupten: was weiß er denn davon?" Er sprach dann ausführlicher von den theologischen Streitigkeiten der jüngsten Zeit [zwischen Voß und Creuzer] und meinte, daß solche Parteiungen wol stets bestehen würden, weil sie stets bestanden hätten. „Wie sich's mit der Dreieinigkeit verhalte, und ob der Mensch von Natur gut oder böse sei, und ob er durch Christum erlöst und von seinen Sünden befreit worden, oder ob er durch eigene Kraft oder nur durch Gottes Gnade selig und von der Verdammniß befreit werden könne, oder" — fügte er herzlich lachend hinzu — „ob er sich gar selig preisen soll, daß er verdammt ist, darüber wird wol, solange es Menschen giebt, mit Eifer gestritten werden." Amschönsten, meinte er, sei es jetzt in einer Stadt Nordamerikas, von der er neulich gelesen, daß in ihr an die sechzig Kirchen seien, in deren jeder ein anderes Glaubenssystem gepredigt werde; da könne man also an jedem Sonntag im Jahr sich in einer andern Confession

erbauen. Die Menschen verließen in diesen Dingen viel zu sehr den einfachen Weg; die Kinder könnten darin gar wol unsre Lehrmeister sein. Ich erinnerte an sein kleines Gedicht „Katechisation“. Er lachte und sagte: „Ja, ja, so ist's!“

Über sein Verhältniß zu Stolberg befragt, sprach er von ihm, besonders aber von seiner Schwester und überhaupt von dem Kreise der Menschen, die sich damals um die Fürstin Galitzin in Westfalen versammelten, mit großem Lob. Es seien Menschen von ausgezeichneter Bildung gewesen, bei denen er immer gerne verweilt, und die auch den alten Heiden immer recht wol in ihrer Mitte geduldet hätten. Über das Schlosserſche Ehepaar befragt, berichtete ich, was mir bekannt war, rühmte ihre Gastfreiheit, ihren schönen Wohnort in der Nähe von Heidelberg und fügte hinzu: es sei unbegreiflich, daß zwei Menschen von so klarem Verstand in diesen Bigottismus hätten verfallen können. „Wol ist das schwer zu begreifen,“ erwiderte er; „ja wenn sie noch vielleicht eine große Sünde begangen hätten, die sie nur im Schooße der allein seligmachenden Kirche abzubüßen hätten hoffen können! Aber so sind sie die besten unschuldigsten Menschen von der Welt, die niemals etwas Böses gethan haben.“ Er sprach dann von ihrem letzten Aufenthalt bei ihm, und als ich sagte, daß er doch in religiösen Punkten sehr schwer mit ihnen werde harmonirt haben, entgegnete er: imallgemeinen mache der Unterschied von Protestanten und Katholiken ihn niemals

irre; er frage gar nicht darnach, er bemerke es nicht einmal und wisse kaum, wer von seiner Umgebung zu den einen oder andern gehöre. Allein freilich habe eine so scharf hervortretende Bigotterie immer verhindert, zu einem vollen inneren Verständniß zu kommen.

Ich wandte das Gespräch auf seine literarischen Productionen, insbesondere auf „Faust" und die „Italienische Reise". Er äußerte sich darüber mit der liebenswürdigsten Bescheidenheit und Anspruchslosigkeit. Die „Italienische Reise" seien Briefe, die er an seine Freunde geschrieben und die er sich habe zurückgeben und drucken lassen, weil er geglaubt, sie möchten wol für manche interessant sein. In der eben erscheinenden neuen Ausgabe seiner Werke wolle er jetzt noch Nachträge liefern. In seinem „Faust" habe er das unruhige Wogen und Treiben im Menschen einmal schildern wollen. Ich sagte, es habe mich sehr gelächert, am Schlusse [des zuerst veröffentlichten Bruchstückes] des zweiten Theils des „Faust" die Worte „Ist fortzusetzen" zu finden, da bekanntlich immer soviel darüber gestritten worden, ob das Gedicht überhaupt fortgesetzt werden könne oder nicht, ob Faust der Teufel geholt habe oder nicht; nun seien die armen Leute doch in Zweifel und Ungewißheit geblieben. „Freilich," erwiederte er mit der lieblichsten Schalkheit, „könnte das nun noch lange Zeit so fortgehen. Ja, man muß es wol einem alten Mann verzeihen, wenn er sich manchmal so einen kleinen Scherz erlaubt."

Ich entledigte mich der vom Grafen Sternberg aufgetragenen Empfehlungen. Er sagte einiges zu seinem Lobe und erkundigte sich nach der Medaille, die gerade jetzt ihm zu seinem Gedächtniß geprägt werde, bemerkend, daß wenn sie von geschickter Hand ausgeführt werde, man etwas Schönes zu erwarten berechtigt sei, da das Profil des Mannes bedeutende Formen zeige. Meine Frage, ob er noch immer sich hauptsächlich mit Naturwissenschaften beschäftige, bejahte er, hinzufügend: „Die Naturwissenschaften sind die einzigen, die uns auf einen sichern festen Grund führen, oder vielmehr, die uns nicht täuschen.“ Der Sinn dieses mir damals etwas dunkeln Ausspruches ist mir später durch die Lectüre von „Wilhelm Meisters Wanderjahren“ klar geworden. Von der Naturforscherversammlung, die gerade damals wieder zusammentrat, sprach er mit Achtung: alles derart sei schon gut, weil es überhaupt zustande habe kommen können, ersprießliche Folgen für Wissenschaft und Gelehrte könnten da nicht ausbleiben.

Es war geraume Zeit während unserer Unterredung verstrichen; ich bemerkte, daß er sie beendigt wünsche, und stand auf. Er empfahl mir schließlich den Besuch der Großherzogin-Mutter, ihre hohen Eigenschaften rühmend und entließ mich.

1768.

(Nach 1259.)

1830, 14. (?) Februar.

Beim Tode der Großherzogin Louise von Sachsen.

Am 14. Februar 1830 folgte sie dem geliebten Gatten zur ewigen Ruhe . . . ., Goethe, der Vater, sagte mit trübem Blick: „Ich komme mir selber mythisch vor, da ich so allein übrig bleibe."

1769.

(Zu 1298 c.)

1830, 1. Juni.

Mit Felix Mendelssohn-Bartholdy.

Felix . . . bezeichnet selbst den folgenden Tag, den 1. Juni, als den allerschönsten, den er je dort im Hause verlebt; er berichtet, wie er nach einer Spazierfahrt durch den Park den alten Herrn in bester Laune antraf, wie derselbe in's Erzählen hineinkam und sich nun eins von den Gesprächen entspann, die man in seinem Leben nicht wieder vergißt. Goethe begann den jungen Freund mit seinen Halb- und Ganzpassionen für die Schönheiten von Weimar zu necken. ‚Jenny von Pappenheim', meinte er, ‚ist gar so schön, so unbewußt anmuthig und reizend wie irgend ein leuchtend Holz oder ein Glühwurm bei Tage, man weiß nicht, wo es steckt. Zwei andre Mädchen, die Spiegels, haben ausgesehen, als gucke man in ein Paar dicke Rosensträucher . . . Da hatte ich einen furchtbaren Blumenstrauch

in meinem Garten, der blühte ganz entsetzlich, und da standen die Mädchen davor, und man konnte nur sie ansehen.' Nun kam er auf „Die Stumme von Portici", auf den Engländer Stendal und Walter Scott zu sprechen. ‚Mr. Stendal ist ein mittlerer Geist, hat Verstand und hat auch was gelernt, aber das Beste, Erste fehlt ihm. Waverley ist der beste Roman von Scott, worin alle seine folgenden Werke liegen, ohne brillant zu sein, passend unterhaltend; ebenso nachher die Fair maid of Perth. Daher ist es hübsch, wie er sich the Author of Waverley nennt. Ebenso fing Iffland mit seinen „Jägern" an, was seine Fehler und Tugenden enthält, und Kotzebue mit „Menschenhaß und Reue", worüber noch jetzt ‚alle Damen sich todtweinen, wenn auch so mancher Herr sich dabei im Kopfe kratzt.' — „Schiller," bemerkte Felix, „hat doch nicht so angefangen." — ‚Schiller,' fuhr Goethe fort, ‚mußte sich nach seinem Don Carlos ganz umwenden; denn auf dem Wege wäre es nicht fortgegangen, obwol noch jetzt die Leute so gern seine „Räuber" sehn, weil viele davon noch auf dieser verrückten tollen Stufe stehen. So baten mich, als ich in Lauchstädt Theaterdirector war, die Studenten um „Die Räuber"; ich wollt' es nicht, wegen möglichen Skandals, indeß da sie ihr Wort gaben, ruhig zu sein, so sagte ich: ihr seid hübsche Leute, charmante Menschen, wenn Ihr also recht still sein wollt, will ich's geben. Da war es denn sehr voll, das Publicum mäuschenstill, „Ein freies Leben"

wurde sogar mit Feierlichkeit gesungen, und da sie nun so artig gewesen waren und auch Geld eingebracht hatten, wurden sie am folgenden Tag gelobt. Schiller konnte, was ich gar nicht kann, etwas Unmittelbares in seine Arbeiten hineinnehmen: wie er „Tell“ schrieb, schweizerische Gedichte lesen, Topographien in seinem Zimmer aufhängen, und dergleichen. Er hatte ein furchtbares Fortschreiten: wenn man ihn nach acht Tagen wiedersah, so fand man ihn anders und staunte und wußte nicht, wo man ihn anfassen könnte. So ging's immer vorwärts bis sechsundvierzig Jahr, da war es denn weit genug. Er hätte zwei Trauerspiele jährlich liefern können, aber mehr nicht, nur noch außerdem Übersetzungen, Musenalmanach und dergleichen. Denn 100 Carolin, das klingt gut und er brauchte es für sich und seine Frau; denn er hatte deswegen vom Herzog ein mäßiges Gehalt verlangt, aber ausgemacht, es müßte verdoppelt werden, sobald er untüchtig zum Arbeiten wäre. Das gab ihm denn der Herzog gerne, weil er überhaupt eine Art Geiz auf große Männer hatte und darin in Weimar mehr that, als ein König.‘ — „Es ist ihm auch belohnt worden,“ äußerte Felix. ‚Ja‘, sprach Goethe, ‚sie können ihn nun nicht wieder aus der Weltgeschichte herausstoßen, in der er einmal steht. Schuckmann wollte er herhaben, und ich stand mit ihm in Correspondenz, auch Schlosser, von dem ich ihm aber abrieth, weil er zu eifern, stets auf seinem Standpunkte stehen bleibend, eine Art Pedant war,

obwol er mein Schwager war und ich also wenig Anlagen zum Nepotismus zeigte. Das kam denn alles wie in einem Brennpunkt hier zusammen. O, könnte ich nur bald einen vierten Band „Leben" schreiben! Aber man kommt ja nicht dazu vor Botanik und Wetterkunde und all dem andern dummen Zeug, das einem kein Mensch danken will. Es sollte nur eine Geschichte des Jahres 1775 werden, die kein Mensch so kennt und kein Mensch schreiben kann, als ich. Wie da der Adel sich vom Mittelstand anfing übertroffen zu fühlen und sich zusammennahm, um nicht zurückzubleiben; wie da Liberalism, Jakobinism und aller Teufelsspuk auftauchte; wie sich hier nun ein neues Leben bildete, und man arbeitete und hervorbrachte, sich dann einmal verliebte zu rechter Zeit und seine Tage verdarb; wie der Aristokratism der Berliner Herren Nicolai und der anderen, der damals viel galt, von uns jungen Leuten, die wir voll Lust und Thätigkeit, dann auch wol sehr ungeschickt waren, zurückgedrängt werden mußte; wie Schiller erst einmal in Weimar war und von niemand gekannt es wieder verließ; wie Jean Paul später kam, aber den Kreis schon geschlossen fand; wie Bertuch auf's Praktische gehn, alles Mögliche, was man verlangt hervorzubringen suchte und das Industriecomptoir gründete. Ja, da war es wie im Frühling, wo alles drängt und keimt und so mancher Baum noch kahl steht, andre schon Blätter haben. Alles das Jahr 1775!

1770.

(Nach 1305.)

1830, Sommer.

Mit Johannes Linder.

„Die große, volle Gestalt des einundachtzigjährigen Greises hat etwas Einnehmendes. Sein Gesicht strahlt eine edle Würde aus; man fühlt, daß man vor einem großen Manne steht. Ich mache die schönste Verbeugung, die ich in fünfzehn Wochen herausgebracht habe, und stottere einige schmeichelhafte Worte von der großen Verehrung, die auch die Schweiz Sr. Excellenz schuldet und als deren Organ ich mich in diesem Augenblick anzunehmen bitte. Ein Enkel von zehn Jahren, mit einem herrlichen Gesicht, ist auch in dem großen schönen Zimmer. Ich werde zum Sopha geführt, nachdem Goethe meine Worte mit wenigem und freundlichem Lächeln erwidert hatte .... Goethe faßt mich scharf in's Auge und fängt sein Examen über den Zweck meiner Reise an. Und hier habe ich, ich gestehe es, nicht recht, wie ich sollte, bekannt. Ich habe die Brüdergemeine*) überschlagen, und gerade durch die Erwähnung von ihr würde ich meinem Minister, wie ich nachher hörte, besonders interessant geworden sein. Hingegen sagte ich ihm doch, ich halte mich zu denen,

*) In der Linder (geb. 1790) erzogen worden war, und deren nähere Kenntniß den Hauptzweck seiner Reise ausmachte.

die die Bibel buchstäblich verstehen und befinde mich sehr wohl dabei, suche aber gerne auch Andersdenkende auf, weil ich überzeugt sei, daß wir auch von ihnen lernen können. Er billigte sehr die Unbefangenheit und Liberalität in religiösen Sachen. „Die Hauptsache, die wir brauchen, ist ja sehr einfach und nahe beisammen," sagte er; „wir brauchen im Grunde gar wenig" ..... Er billigte sehr die Idee, auch in der Zeit der Amtsthätigkeit wieder einmal durch eine größere Reise aus dem Gewöhnlichen herauszutreten. Aus Anlaß der Nebenzwecke meiner Reise kamen wir auch auf die Armenversorgung zu reden. Als ich meinen Weidspruch anführte: die außergewöhnlichen Anstalten, die besonders in unserm Jahrzehnd für die Armenerziehung gemacht werden, seien das Werk des Samariters, der Priester- und Levitenstand dürfe aber nicht müßig vorübergehn, denn ihm sei seit Jahrhunderten die Sorgfalt für die Armuth besonders in die Hände gelegt, so konnte er nicht umhin, diesen Gedanken mit besonderer Huld aufzufassen, und mich für denselben mit einem Händedruck zu belohnen .... Herr Minister fragte auch, ob ich schon bei dem Herrn Superintendenten gewesen sei? „O besuchen Sie doch ja unsern lieben Röhr; sie werden an ihm einen ganz vorzüglichen Mann finden." Ich blieb etwa eine halbe Stunde da. Noch sprach er eine Zeit lang stehend mit mir und wünschte mir von Herzen Glück auf die Reise. Der Abschied war wirklich recht herzlich, mit Händedruck.

Er begleitete mich bis an die Thüre und hieß dann seinen Enkel mich herunter begleiten.“

1771.

(Nach 1807.)

1830, 21. Auguſt.

Mit Karl v. Haſe.

Vorgeſtern .... fuhr ich nach Weimar. Ich war gerade in der Studirſtube Herders, der mit Schleiermacher mein theologiſcher Heiliger iſt, als ihr dermaliger Inſaſſe, Röhr, zu mir ſagte: Sind Sie noch nicht bei Goethe geweſen? nun, ſo müſſen Sie gleich hin, er hat ſchon mehrmals nach Ihnen gefragt und freut ſich Sie zu ſehen .... — Ich wurde in einem großen Zimmer allein gelaſſen, der Herr werde gleich kommen .... Ich betrachtete mir eifrig die Gegenſtände, um ruhiger zu werden; denn Sie würden nicht wieder ſagen, daß ich hochmüthig ſei, wenn Sie gefühlt hätten, wie ſtürmiſch das Herz mir ſchlug und wie tief ich mich beuge vor der Majeſtät des Geiſtes, wo ſie mir wahrhaft entgegentritt. Bald kam er; das letzte Bayerſche Bild iſt ſehr ähnlich, der erſte Eindruck ſtreng und impoſant, wie eine großartige Ruine. Nun hätte ich nichts mehr gewünſcht, wie wir zuſammen auf dem Sofa ſaßen, als daß ein anderer geredet hätte und ich ſtill hätte zuhören und betrachten können. Das Geſpräch blieb durchaus gemeſſen und ruhig, er

schien wohlwollend im allgemeinen ohne etwas Persönliches und Herzliches. Der Anfang ziemlich ministeriell über das, was Jena mir biete und von mir erwarte. Dann ein Abschweif, der etwas Goethisch klang, von dem Ineinandergreifen und gegenseitigen Fördern geistiger Kräfte, dadurch man allein der unendlichen Aufgabe des Lebens näher rückte, wenn man auch nimmer zu Ende komme. Daß dieses eben das Beste sei, konnte ich aus eigner Herzensmeinung hinzufügen, da das Leben eng und ängstlich sein würde, wenn auch in noch so weiter Ferne, aber doch irgendwo, Bretter um die Welt geschlagen wären. Die Frage nach der Ludovisischen Juno und die Antwort, daß sie es sei, führte uns dann endlich nach Italien hinein, und ich konnte ihm erzählen, wie ich zumal in Girgenti als ein zweiter dankbarer Nachfahrer sein Andenken mit einem Freunde gefeiert hätte, nach welchem er sich denn auch weiter erkundigte.

1772.

(Nach 1816.)

1830, 29. October.

Mit Caroline v. Wolzogen.

Am 29. October, als er [August v. Goethe] schon todt war, sprach mir noch der Vater in Weimar mit Freude von seinen Briefen und von der Art, wie er die Reise benützte. Mehrere Tage [nach der Todesnachricht] hat er darüber gar nicht gesprochen. Jetzt

soll er mit Ottilie sprechen und die gemeinsamen Angelegenheiten bedenken.

1773.

(Nach 1342.)

1831, Februar oder März?

Mit Caroline v. Wolzogen.

Ich dachte Goethe über die Poesie seines Sohnes etwas Schönes zu sagen; er sagte: „Das ist nun so gekommen wie ein Pistolenschuß," und schien eben keine Freude daran zu haben.

1774.

(Nach 1371.)

1831, 23. Mai.

Mit v. Müller.

So ziehe denn der Reisewagen unter günstigen Auspicien ab, der Sie, mein theurer Freund! [Rochlitz] uns Donnerstags hoffentlich recht heiter und harmlos zuführen soll .... Leider ist Goethe die letzten Tage durch einen heftigen Katarrh bedrängt gewesen; gestern Abend hat er sich aber doch wieder mit Meyer und mir recht munter unterhalten, zumeist von Ihnen. Er will, daß Sie so oft als möglich tête-à-tête bei ihm zu Mittag speisen sollen, da größere Gesellschaft ihn angreift. Ihr Couvert soll stets gelegt sein ohne vorherige besondere Anmeldung, damit Sie in nichts genirt

seien und die erst spät noch kommenden Hofeinladungen keine Störung hervorbringen.

1775.

(Nach 1374.)

1831, Ende Mai?

Mit Jenny v. Pappenheim.

Goethe selbst war es, der mir bei einem Besuch im Gartenhaus den Ursprung des [von den Seinigen besprochenen] Spukes folgendermaßen erzählte: ‚Ich habe eine unsichtbare Bedienung, die den Vorplatz immer rein gefegt hält. Es war wol ein Traum, aber ganz wie Wirklichkeit, daß ich einst in meiner oberen Schlafstube, deren Thür nach der Treppe zu aufwar, in der ersten Tagesfrühe eine alte Frau sah, die ein junges Mädchen unterstützte. Sie wandte sich zu mir und sagte: „Seit fünfundzwanzig Jahren wohnen wir hier mit der Bedingung, vor Tagesanbruch fort zu sein; nun ist sie ohnmächtig und ich kann nicht gehen.“ Als ich genauer hinsah, war sie verschwunden.‘

1776.

(Nach 1380.)

1831, 3. Juli.

Mit v. Müller.

Nachmittag bei Goethe, der ganz munter war, ... jedoch über Rochlitz sich unzufrieden mit seinen Sonderbarkeiten und Grillen aussprach.

1777.

(Nach 1887.)

1831, 3. (?) September.

Mit Alexander Koschelew.

Ich vermag nicht zu beschreiben, mit welchem Zagen ich mich dem Hause Goethe's näherte; zögernd betrat ich den Hausflur und zog endlich die Glocke. Ein Dienstmädchen öffnete mir und lud mich sofort ein, ihr zu folgen; es wies mich ins Empfangszimmer und entfernte sich dann, um mich seinem Herrn zu melden. Die Wände des Zimmers, in das ich eintrat, waren mit Gemälden und Zeichnungen behängt, in den Ecken standen antike Statuen. Ich hatte kaum Umschau gehalten, als sich die Thür, die zum Cabinet führte, öffnete und Goethe eintrat. Obgleich mir seine Züge aus einer Menge von Portraits sehr bekannt waren, so übten die Augen des lebenden Goethe und der Ausdruck seines Gesichts dennoch eine große Wirkung auf mich aus. Wir setzten uns, und Goethe begann sofort von der Großfürstin zu reden, von dem Glücke Weimars, einen solchen Schatz zu beherbergen und dergleichen mehr. Darauf sprach er von unserem großen Kaiser (Nicolaus I.), von der Macht Rußlands u. s. w. Ich wünschte das Gespräch auf einen literarischen Gegenstand zu leiten und erlaubte mir deshalb eine kleine Lüge, indem ich Goethe sagte, daß Schukowskij, (der berühmte Übersetzer Schiller's und Goethe's ins Russische und bekannte Dichter) ihn grüßen lasse. „Ach," entgegnete

Goethe, „wie glücklich ist der Wirkliche Staatsrath v. Schukowskij, der die schmeichelhafte Aufgabe hat, die Erziehung des Thronfolgers des russischen Reichs zu leiten!“ — Das nun folgende Gespräch hatte durchweg einen ähnlichen Inhalt, und ich verabschiedete mich endlich mehr als enttäuscht.

1778.

(Nach 1887.)

1831, 4. (?) September.

Mit Koschelew u. a.

Am folgenden Tage wollte ich aus Weimar fortreisen, ... aber schon früh Morgens erhielt ich einen Brief von Goethe, durch welchen er mich zu sich auf den Abend einlud. Es war mir unmöglich, diese Einladung nicht zu acceptiren, und ich wurde für den unangenehmen Vormittag, den ich bei Goethe verbracht hatte, vollkommen entschädigt. Es waren nicht viele Gäste da: der Kanzler Müller, der Maler Meyer und noch drei oder vier Herren. Das Gespräch drehte sich ausschließlich um die Literatur. Goethe führte darüber Klage, daß die Politik und der Realismus jegliche schöne Literatur und Kunst tödteten, und daß diese letzteren, die in ihrer gegenwärtigen Lage keine Möglichkeit hätten, weder die Menschen direct zu ändern, noch sich den zeitweiligen Forderungen derselben zu unterwerfen, einen höheren Standpunkt zu erringen

1777.

(Nach 1887.)

1831, 3. (?) September.

Mit Alexander Koschelew.

Ich vermag nicht zu beschreiben, mit welchem Zagen ich mich dem Hause Goethe's näherte; zögernd betrat ich den Hausflur und zog endlich die Glocke. Ein Dienstmädchen öffnete mir und lud mich sofort ein, ihr zu folgen; es wies mich ins Empfangszimmer und entfernte sich dann, um mich seinem Herrn zu melden. Die Wände des Zimmers, in das ich eintrat, waren mit Gemälden und Zeichnungen behängt, in den Ecken standen antike Statuen. Ich hatte kaum Umschau gehalten, als sich die Thür, die zum Cabinet führte, öffnete und Goethe eintrat. Obgleich mir seine Züge aus einer Menge von Portraits sehr bekannt waren, so übten die Augen des lebenden Goethe und der Ausdruck seines Gesichts dennoch eine große Wirkung auf mich aus. Wir setzten uns, und Goethe begann sofort von der Großfürstin zu reden, von dem Glücke Weimars, einen solchen Schatz zu beherbergen und dergleichen mehr. Darauf sprach er von unserem großen Kaiser (Nicolaus I.), von der Macht Rußlands u. s. w. Ich wünschte das Gespräch auf einen literarischen Gegenstand zu leiten und erlaubte mir deshalb eine kleine Lüge, indem ich Goethe sagte, daß Schukowskij, (der berühmte Übersetzer Schiller's und Goethe's ins Russische und bekannte Dichter) ihn grüßen lasse. „Ach," entgegnete

Goethe, „wie glücklich ist der Wirkliche Staatsrath v. Schukowskij, der die schmeichelhafte Aufgabe hat, die Erziehung des Thronfolgers des russischen Reichs zu leiten!“ — Das nun folgende Gespräch hatte durchweg einen ähnlichen Inhalt, und ich verabschiedete mich endlich mehr als enttäuscht.

1778.

(Nach 1387.)

1831, 4. (?) September.

Mit Koschelew u. a.

Am folgenden Tage wollte ich aus Weimar fortreisen, ... aber schon früh Morgens erhielt ich einen Brief von Goethe, durch welchen er mich zu sich auf den Abend einlud. Es war mir unmöglich, diese Einladung nicht zu acceptiren, und ich wurde für den unangenehmen Vormittag, den ich bei Goethe verbracht hatte, vollkommen entschädigt. Es waren nicht viele Gäste da: der Kanzler Müller, der Maler Meyer und noch drei oder vier Herren. Das Gespräch drehte sich ausschließlich um die Literatur. Goethe führte darüber Klage, daß die Politik und der Realismus jegliche schöne Literatur und Kunst tödteten, und daß diese letzteren, die in ihrer gegenwärtigen Lage keine Möglichkeit hätten, weder die Menschen direct zu ändern, noch sich den zeitweiligen Forderungen derselben zu unterwerfen, einen höheren Standpunkt zu erringen

suchen müßten, daß sie der Menschheit eine andere, neue Welt eröffnen oder weisen und sie durch die Kraft neuer Ideen sich unterjochen müßten.

1779.

(Nach 1896.)

Zwischen 1826 und 1832.

Mit Jenny v. Pappenheim.

a.

[Über Rahel Varnhagen v. Ense.] „Da werdet Ihr Bedeutendes kennen lernen," sagte Goethe zu uns.

b.

[Einmal] schenkte er ihr [Jenny v. P.] einen Ring, der in einfacher goldner Fassung einen Bergkrystall mit seltsamer Versteinerung darin zeigt. Mit etwas Phantasie vermag man einen Pfeil darin zu erkennen. Darauf Bezug nehmend, meinte Goethe scherzend: es sei der Pfeil, mit dem sie ihn getroffen habe.

c.

Unvergeßlich ist mir die liebste Erinnerung an Goethe. Ich war mit Ottilie an einem schönen Frühlingstage zu Fuß nach Tiefurt gegangen. Lange hatten wir auf dem stillen friedlichen Platz neben dem Pavillon gesessen; .... der Vormittag war verstrichen und wir gingen durch den Park nach der oberen Chaussee. Dort hielt ein Wagen; Goethe stieg aus,

umfaßte jede von uns mit einem Arm und führte uns zurück nach der Ilm, lebhaft von Tiefurts Glanzzeit und der Herzogin Amalia erzählend. An einem länglich viereckigen Platz, von alten Bäumen umgeben, blieb er stehen; es war der Theeplatz der edlen Fürstin. Etwas weiter zeigte er uns die Stellen, für die er ‚Die Fischerin' geschrieben hatte und wo sie aufgeführt worden war. So weich und mild sah ich ihn nie; der ganze Tag war so harmonisch. Langsam stiegen wir den Berg hinauf, wo der Wagen hielt und fuhren zusammen nach Weimar zurück. Vor Goethe's Hausthür stand ein kleiner Knabe, der Pfefferkuchen feil bot; Goethe nahm ein Herz über dem zwei Täubchen einträchtig saßen, schenkte es mir und lud mich noch zu Mittag ein, was Friedrich rasch meinen Eltern kundthun mußte. Nach Tische holte er seinen ‚Faust', an dessen zweitem Theil er noch arbeitete und aus dem er Ottilie oft vorlas. Jetzt durfte ich ihm lauschen; ich hätte es ewig thun mögen, nie den Platz zu seinen Füßen zu verlassen brauchen. Es dämmerte, als ich gehen mußte. Die Hand, die er mir reichte, zog ich dankbar und ehrfurchtsvoll an die Lippen. Er sah wol, welch einen Eindruck ich mit mir nahm und sagte noch, als ich mit Ottilien an der Thür stand: ‚Ja, ja, Kind! Da habe ich viel hineingeheimnißt.' . . . . .

Anmuthig war eine Stunde in Goethe's Hausgarten, wo ich mit Ottilie einem Menschenschädel, den wir am Zaun gefunden hatten, würdigere Ruhe unter

einem Baum bereitete. Goethe hatte uns von ſeinem Arbeitszimmer im ſonnigen Garten geſehen, kam herunter und ſagte: ‚Ihr Frauenzimmerchen verklärt auch noch den Tod.‘ Wir hofften den Gedanken gedichtet zu bekommen, aber es blieb bei der ſchönen Proſa.

Einandermal überfielen wir, eine Schar übermüthiger Mädchen, den Dichter zur Abendzeit in ſeinem Gartenhaus. Wir kamen von Tiefurt und brachten ihm eine Menge Frühlingsblumen. Dabei hatte eine von uns das Unglück, den Gypsabguß einer Venus umzuſtoßen. Wir wurden blaß vor Schreck, einen Zornesausbruch erwartend; die Sünderin ſelbſt brach in Thränen aus. Ein ſonniges Leuchten flog jedoch über ſeine Züge; er drohte mit dem Finger und meinte: ‚Ei, ei! wer wird um die Todte weinen, wo Venus ſo viel lebende Vertreterinnen hat!‘

1780.

(Nach 1396.)

Zwiſchen 1826 und 1832.

Verſchiedenes.

a.

Als er [Goethe] einſt in ſeinem Parkgarten bei einem ſtarken Gewitter zwei Tiſchler ſah, die aus Schreck über einen heftigen Donnerſchlag eine Bank fallen ließen, hob er die Hand und ſagte: „Ei! wer wird ſich fürchten, wenn Gott der Herr ſpricht.“

b.

Wolf [Goethe's Enkel] berichtet von den Stadtneuigkeiten, von dem Großvater, der sich wieder einmal mit Tante Ulrike*) gezankt habe. Er ging nach Art desselben langsam, die Hände auf dem Rücken, den Oberkörper etwas geneigt, den Kopf gehoben, die weit offenen Augen auf uns gerichtet, im Zimmer auf und nieder; dabei sagte er mit grollender Stimme: „Frauenzimmerchen, Frauenzimmerchen! ihr treibt's mir bald zu arg." Ich [Jenny v. P.] mußte lachen, ermahnte aber doch meinen jungen Freund, des Großvaters nicht etwa zu spotten.

1781.

(Nach 1896.)

Zwischen 1826 und 1832.

Sorge für Unterhaltung der Gäste.

Hatten sich die Visitenkarten sehr angehäuft, so vermochte sie [Ottilie v. G.] ihn [Goethe] zu einer Abendgesellschaft, wo er sich vorher sehr nach den Herzensangelegenheiten seiner Gäste erkundigte und ihr die eigentlich überflüssige Empfehlung machte, ‚daß ihm — oder ihr — sein Glück begegne.' Da sah man denn hoch, groß, etwas steif den Dichterfürsten die Gäste empfangen. Das Aldobrandinizimmer barg den

*) Ulrike v. Pogwisch, Schwester von Goethe's Schwiegertochter.

Kreis der Mütter und Tanten und, da Goethe bei solchen Zwangsgelegenheiten selbst wenig sprach, oft eine große Portion Langeweile; das Urbinozimmer daneben wußte davon nichts, da war für die Begegnungen des Glücks gesorgt.

1782.

(Nach 1396.)

Zwischen 1826 und 1832.

Über Unterhaltungsstoff.

Er lud gern zu Tisch ein, wo sein Sohn, Ottilie Ulrike, die Enkel und der Hauslehrer die Tischgäste waren..... Die Unterhaltung war bei solchen kleinen Anlässen stets sehr animirt; sie drehte sich immer um Gegenstände der Kunst und Wissenschaft. Seine Augen schleuderten Blitze, sobald irgendeine Klatscherei zum Vorschein kam. Bei einer solchen Gelegenheit wurde er einmal sehr derb; er rief mit dröhnender Stimme: „Euren Schmutz kehrt bei Euch zusammen, aber bringt ihn nicht mir ins Haus!“

1783.

(Nach 1408.)

1832, 14. März.

Mit Friedrich und Karl Werner.

Ich kann den heutigen Tag nicht würdiger beschließen, als Ihnen, [Kammerrath Frege] Nachricht von einem für mich und meinen Sohn wichtigen Ereigniß zu geben.

Wir erhielten heute morgen die Anzeige, daß Goethe uns um 12 Uhr heute empfangen wolle. Mit welchen Empfindungen ich das Haus wieder betrat, wie freundlich mir das Salve an der Schwelle des Zimmers entgegenleuchtete, in welchem ich seit 25 Jahren (so lange ist es, daß ich das Weimarische Hoftheater verlassen) nicht wieder gewesen war, können Sie sich denken. Seine ehrwürdige Gestalt erschien, mit freundlicher Würde empfing er mich, und mit sichtlichem Wohlgefallen nahm er den Enkel seiner von ihm durch Gedicht und Denkmal verewigten Lieblingsschülerin Christiane Neumann, nachmalige Becker, auf. Nachdem er sich in Kenntniß gesetzt, daß Karl seine reinen architektonischen Studien in Leipzig unter des würdigen Schnorr v. Carolsfeld Leitung begonnen, hierauf sich seit vier Jahren in München der Architekturmalerei gewidmet hatte, betrachtete er das auf der Staffelei aufgestellte Ölgemälde, den Brückenthurm von Prag, für den Baron Rothschild in Wien bestimmt, mit Aufmerksamkeit. „Ach das ist heitre blaue Luft; Sie vermeiden das Düstere, Nächtliche der modernen Schule.“ Er ließ sich sein Vergößerungsglas geben, um die architektonischen Verzierungen genau betrachten zu können. „Malen Sie mit der Brille?“ Karl verneinte. „Da können Sie von Glück sagen. — Viele gut ausgeführte Staffage, gut gestellte Figuren in ihrer Landestracht! Das Ganze macht einen freundlichen Eindruck, ein Bild des heiteren Lebens. Recht gut! Recht gut!“ Anbei ein zweites

Gemälde: Inneres einer zerfallenen Wallfahrtskirche in Tirol; herannahendes Gewitter, einige davonfliegende Vögel, ein Rabe auf dem dürren Zweige einer Tanne sitzend, im Vordergrund ein kleiner See, in welchem sich die noch hell beleuchtete Ruine und die nahen Hochgebirge spiegeln. „Gar keine Staffage! Gut, sehr gut! Bei einem Gegenstande dieser Art mag man sich gern ungestört der Betrachtung hingeben. Ist es treu, oder hat die Phantasie manches hinzugefügt?" „‚Ganz treu'" — war die Antwort. „Um so interessanter." Nun nahm er die Mappe mit Aquarellen und Studien vor und setzte sich. Das Innere einer Trinkhalle im Schlosse des Grafen Körning-Seefeld bei München sprach ihn sehr an; er rühmte die richtigen Verhältnisse der Zeichnung, die interessante Beleuchtung, und vernahm mit Vergnügen, daß der Besitzer besorgt sei, alles in gutem und brauchbarem Stande zu erhalten, auch rücksichtlich der alten Möbeln, die Hirschgeweihe an den Wänden pp. und ergötzte sich an dem behaglichen Aussehen des alten Castellans, der einzigen Figur im ganzen Bilde. „Man erwirbt sich ein Verdienst, diese Überreste der alten Zeit zu zeichnen und auf diese Weise zu erhalten, die man mit einem beispiellosen Leichtsinn von allen Seiten zugrunde gehen läßt." Einen umgestürzten Baum in einer Studie verglich er mit einem hingestreckten Rittersmann. Im Höllenthal erschienen ihm die spitzen Felsblöcke wie große Elefantenzähne. Als er die Naturstudie zu der oben erwähnten Wallfahrtskirche sah, rief

er „Ach!“ und stellte sich sogleich mit fast jugendlicher Schnelle vor die Staffelei. „So muß es sein! Sehen Sie: auf der Skizze ist der Sonnenschein hinter der Ruine auch auf der linken Seite fortgeführt und verbindet beide Teile innig miteinander. Wenn Sie dieses Licht auch auf dem Bilde so fortführen, was mit wenig Mühe geschehen kann, so verschwindet das gewissermaßen Trennende, und das Bild macht ein wohlverbundenes effectvolles Ganzes.“ Bei und nach der Beschauung der übrigen architektonischen und landschaftlichen Studien äußerte er sich folgendermaßen: „Sie haben sich den Charakter und die Eigenthümlichkeiten der alten Architektur sehr zueigen gemacht; die Art und Weise der Auffassung ist lobenswerth. Sie haben viel gearbeitet und fleißig gearbeitet, und was mich vorzüglich freut: Ihre Studien sind in einem so guten Zustande, so nett erhalten, wie es nicht immer der Fall ist.“ Bei Erwähnung des Reiseplans nach Italien, klopfte er auf die Mappe und sagte: „Sie haben tüchtige Pässe bei sich.“ Hierauf sagte er zu meinem Sohn: „Sie lassen mir Ihre Arbeiten einige Tage da, damit ich sie mit den Meinigen mit Muße betrachten kann.“

Unsere Abreise, die schon auf morgen bestimmt war, wurde daher auf Sonnabend verschoben. Als er uns entließ, sagte er: „Ich hoffe Sie noch einmal bei mir zu sehen.“ Eine ganze Stunde waren wir bei ihm gewesen.

1784.

(Nach 1408.)

1832, 15. März.

Mit Meyer.

Zu Herrn Hofrath Meyer*), Goethe's vieljährigem Freund, der am Donnerstag bei ihm zu Mittag speiste, hatte er mit Bezug auf den Prager Brückenthurm unter anderem geäußert: „Welche Wirkung müßte das Bild machen" — indem er mit der Hand das an den Thurm angebaute Brückenzollhaus zudeckte — „wenn dieß Haus nicht da wäre? Aber es ist Portrait, und wenn ein Prager es sähe, würde er sagen: so ist es nicht in der Wirklichkeit. Nun so muß der Werner sich trösten; denn wenn er andere historische Stoffe bearbeitet, so muß er ja auch der Wahrheit öfters die Schönheit opfern."

1785.

(Nach 1409.)

1832, 16. März.

Mit Walther v. Goethe.

Als wir [Werner Vater und Sohn] uns heute um zwölf Uhr beurlauben wollten, ward uns der Bescheid, daß der Geheimrath v. Goethe sich unwohl befände und noch zu Bette läge. Nachmittags vier Uhr kam der vierzehnjährige Enkel Walther v. Goethe zu uns,

*) [In der Vorlage steht offenbar irrig „Merck".]

dankte im Namen seines Großvaters noch einmal für den Genuß, den ihm die Bilder und Zeichnungen gemacht hätten und ließ es nochmals bedauern, daß er uns nicht hätte noch einmal sprechen können.

1786.

(Zuletzt.)

Zeitlich ungewiß.

Über Schiller.

a.

Kant kann man nicht genug lesen, er giebt Antwort auf alle Fragen der Menschheit. Er war Deines [Ernst v. Schiller's] Vaters Religion, sagte mir [Caroline v. Wolzogen] Goethe einmal.

b.

Goethe sagte zu Ottilie, als sie meinte, Schiller langweile sie oft: „Ihr seid viel zu armselig und irdisch für ihn."

Nachgebrachtes.

1787.

(Nach 1618.)

1800, Ende.

Mit Johann Heinrich Voß.

Wer von Goethe (wie es Bürger that) eine weichliche Hingiebigkeit erwartet, ein zärtliches Entgegenkommen und ein herzliches Anschmiegen, der wird gewöhnlich betrogen. Ich [Heinrich Voß] kann mein eignes Beispiel anführen, da ich, als ich Schiller soeben verlassen hatte, vor drei Jahren zuerst zu Goethe kam und ihn ebenso erwartete. Ich ward zurückgestoßen durch sein Auge; ich fühlte mich zu klein, zu schwach, mit Einem Worte: es war der Eindruck einer gewaltigen Masse auf das unvorbereitete Auge. Ich verließ ihn voll Ehrfurcht, aber konnte ihn nicht lieben. Nachher sah ich ihn öfters auf Augenblicke, konnte aber nie meine Schüchternheit überwinden, noch mein reines Zutrauen erwecken. Als mich nun Goethe

als Lehrer der Weimarer Schule in Vorschlag brachte und mein Vater deshalb herüber [von Jena nach Weimar] reiste, sagte Goethe zu ihm: nun solle er mich einmal auf drei Tage hinüberschicken; er kenne mich freilich wol, aber doch nur oberflächlich; denn ich sei immer so schüchtern und einsilbig gegen ihn gewesen. Denke Dir meine Freude, als mein Vater mir das wiedersagte und mir hierdurch die Gewißheit gab, von nun an alle Schüchternheit fahren lassen zu dürfen.

1788.

(Nach 201.)

1802, Ende.

Über Calderon's „Andacht zum Kreuz".

Goethe's Aufsatz über den Calderon ist bei aller Einseitigkeit, die diesmal in seinem Plane lag, höchst trefflich. Nur in Einem Punkte hat Goethe unrecht. Wie kommt er dazu, „Die Andacht zum Kreuze" unter die (ich will der Kürze wegen sagen) papistischen Stücke zu zählen? Ich [H. Voß] habe sie vonneuem gelesen und sie inderthat höchst unschuldig gefunden. Es wird darin gar kein dogmatischer Glaube in Anspruch genommen, sondern bloß ein poetischer wie bei Macbeth's Hexen. Ich weiß auch bestimmt, daß Goethe ehemals ganz anders über das Stück dachte und Schiller mit ihm.

1789.

(Zu 210.*)

1804, 12. Februar.

Mit Heinrich Voß.

b.

Mir hat das Herz gepocht, als ich vor seinem Hause stillhielt, als ich die Treppe hinaufging, als sich die Stubenthür öffnete. Der Mann war mir so furchtbar majestätisch. Aber wie ganz anders war mir zumuthe, als er mich freundlich anblickte und ich Durchgefrorner seinen warmen Händedruck fühlte. Er fing auch gar nicht aufderstelle ein ernsthaftes Gespräch an; er fragte mich mit herzlicher Stimme nach meiner Gesundheit, die ich zumerstenmal einem so strengen Winter- und Windtage ausgesetzt hatte, ließ mich nahe an den Ofen rücken, wollte mir Kaffee, Wein, kurz alles Mögliche zum Frühstück auftischen. Der Ton, in dem er mit mir redete, war wie der eines Vaters, und da ward es mir nicht schwer, so viel Zutrauen zu ihm zu fassen und den Muth in seiner Gegenwart zu behaupten, was er so gerne an jungen Leuten wahrzunehmen scheint.

Wir kamen unvermerkt in das erste Gespräch über Schulunterricht hinein, das denn über eine Stunde dauerte, bis wir zu Tische gerufen wurden. Bei Tische ward Goethe aufgeweckt und munter und erzählte viel

*) Dessen Datirung nach obiger zu berichtigen ist.

von seinen Reisen, besonders von Venedig. Nach dem Essen entließ er mich und ging auf sein Zimmer; um fünf Uhr beschied er mich wieder zu sich. Er ist mit mir zufrieden; ich habe es aus seinem eigenen Munde, daß er mich der Stelle würdig erkennt, daß er Zutrauen zu mir hat, daß er mich liebgewonnen.

c.

Es ist eine Wonne, ihn von seinen Reisen erzählen zu hören .... Einmal vor Verona wird Goethe, als er eine alte Ruine zeichnete, von Häschern angegriffen. „Da ward mir schwul," sagte er, „aber ich erwog gleich das Beste. Ich raffte mich zusammen, nahm alle Würde an und begann eine Rede. Ich entwickelte ihnen die Schönheit der Ruinen, den Werth durch das Alter; ich griff ihren Stumpfsinn an und schalt sie für Stöcke und Klötze, lenkte aber bald ein, sie entschuldigend: Ihr könnt solche Schönheiten nicht fühlen, da Ihr sie täglich vor Augen seht und das Alltägliche keiner Aufmerksamkeit würdigt u. s. w." Die Häscher werden ganz erstaunt über die Unbefangenheit des Spions und sehen nun alle auf die Ruine, um auch die Schönheiten zu entdecken, und da sie doch nichts sehen können, werden sie ganz verdutzt. Endlich zieht Goethe seinen Geldbeutel aus und läßt Münzen klingen. Nun verändert sich ihre Sprache. Der Eine sagt zu den übrigen: Hab' ich's Euch nicht gleich anfangs gesagt, daß der Mann ein Ehrenmann sei? Da seht Ihr's! Als

Goethe einige Tage darauf nach Verona kommt und die Gefängnisse vonaußen betrachtet, „da“ — sagte er — „dankte ich doch dem lieben Gott, daß er mich von diesem Unglück befreit hatte.“

1790.

(Nach 1626.)

1804, zwischen 29. März und 8. April.

Mit H. Voß.

a.

Einmal sprach er von Gott und Unsterblichkeit und war dabei in einer Bewegung, die ich .. nicht beschreiben kann. Aber wol steht mir noch vor Augen, wie er mit dem Leibe rückwärts sich lehnte und sein unbeweglicher, nur auf den Gegenstand, der seine Seele füllte, fixirter Blick von dem Irdischen weggewandt, das Höhere und Unnennbare suchte. Dann ist er mehr als ein Mensch, ein wahrhaft überirdisches Wesen.

b.

Ich habe .. schon die Schauspielergesellschaft erwähnt, die Goethe dann und wann bei sich versammelt und im Declamiren übt. Er liest mit ihnen die ausgesuchtesten Sachen, weil er zugleich die Absicht hat, auf ihre Sittlichkeit zu wirken. Er sagte einmal: „Wenn das wahrhaft Schöne und Gute Eingang gefunden hat, so ist das Schlechte auf ewig verbannt.“ Sobald ich in Weimar etwas eingerichtet bin, will

Goethe eine ähnliche Gesellschaft junger Leute um sich versammeln, von solchen, die Lust haben, vorwärts zu schreiten. Da sollen Schriften aus mehreren Fächern und Sprachen gemeinschaftlich gelesen und besprochen werden. Ich weiß schon aus Erfahrung, wie mit Liebe er sowas unternimmt und betreibt. Welche Übung wird es für uns sein, Winke und umhergestreute Ideen aus Goethe's Geiste auffassen zu lernen und in Aufsätze oder Recensionen sie zu fixiren! Weiß man doch das erst am deutlichsten und klarsten, was man selbst andern mitzutheilen genöthigt wird. Ich sagte Goethe einmal auf einem Spaziergange: er möchte mir erlauben, daß ich manchmal Gespräche von ihm, die doch billig dem Publicum wie dem Einzelnen zugehören sollten, in Aufsätze oder Recensionen verarbeiten dürfte. Dieß hatte ihm die erste Veranlassung zu jener Idee gegeben. Das schließe ich daraus, weil er, als er mit Lebhaftigkeit von dieser Gesellschaft sprach, damit schloß, daß auch die Allgemeine Literaturzeitung durch diese Conversation gewinnen müßte.

1791.

(Nach 1627.)

1804, Mitte Juli.

Mit H. Voß.

Neulich fuhr ich mit Goethe und Riemer einmal nach Tiefurt. Da war er unterwegs überaus herzlich. Er sprach von verschiedenen Arbeiten, die er noch vor-

nehmen wolle. „In meinem Alter," sagte er „kommt man denn doch allmählig auf den Gedanken, daß es mal zu Ende gehen könne." Sieh, daran hat Goethe früher niemals gedacht; das sieht ihm recht ähnlich. Einandermal sprach er von einem Quidam, der schon sehr bejahrt sei, dessen Mutter aber noch lebte. Da meinte er: das sei gar schön; der Mann müsse sich so viele Jahre, als seine Mutter Vorsprung habe, noch recht sicher vorkommen.

1792.

(Nach 221.)

1804, October.

Mit Voß.

Die Recension von der „Eugenie" [von Delbrück] ist sehr brav und hat Goethe Freude gemacht. Er sagte mir: „Nur an einigen Stellen hätte der Recensent den Bohrer noch einpaarmal umdrehen müssen, aber er bohrte doch wenigstens jedes Mal in der geraden Richtung." — Goethe sagte: „Es thut mir wohl, doch jetzt in einem Zeitalter zu leben, wo man gerade das versteht, was ich haben wollte." Dann fügte er hinzu: „Wenn ich doch eine so gründliche Beurtheilung vor fünfundzwanzig Jahren an meinem „„Götz von Berlichingen"" und meinem „„Werther"" erlebt hätte!" Er fand nicht daran Wohlgefallen, daß er war gelobt worden, sondern daß er war gründlich verstanden worden. Dann setzte er aber hinzu: „Wenn nun ein

Fremder verstanden hat und zugleich billigt, so ist das natürlich eine doppelte Freude."

1793.

(Nach 1629.)

1804 oder 1805.

Über die katholischen Sacramente.

Goethe's „Leben" (den zweiten Theil) habe ich [H. Voß] bis zur Hälfte gelesen und mit großem Vergnügen bis auf die Sacramente, in deren allegorischer Darstellung er offenbar dem Zeitgeiste huldigt. Lieber Gott, wie ganz anders habe ich darüber Goethe reden gehört.

1794.

(Nach 225.)

1805, 26. Januar.

Mit Voß.

Ich wollte, Du hättest Goethe den Abend gesehen, als er Hebel's Gedichte gelesen. Nach neun Uhr abends lud er mich noch ein. „Und wenn Sie im Schlafrock wären," sagte der Bediente, „Sie sollten nur so zu meinem gnädigen Herrn kommen; er muß Sie noch sprechen." Als ich kam, sprudelte ein serapiontischer Erguß über die Gedichte, der am andern Morgen um sieben Uhr schon Recension war.

1795.

(Nach 249.)

1805, Juli oder Auguſt.

Mit Auguſt Carus.

Gern hätte ich Ihnen [Böttiger] erzählt, wie Jacobi's wiederholte Unterhaltungen in Leipzig mir in Lauchſtädt Goethe's Bekanntſchaft zuführten, von dem ich ein ganz anderes Bild mir gemacht hatte, und mit dem ich dort in ſo lange und mir ſo intereſſante Verhandlungen über Äſthetik und Philoſophie verflochten wurde, daß wir nicht zu Ende kamen und er mir ſogar bei ſeiner erſten Reiſe nach Leipzig einen Beſuch ankündigte.

1796.

(Nach 238.)

1805, 7. November.

Mit Voß.

Goethe ſagte mir vorgeſtern, ich hätte mich ſeit der Othelloüberſetzung recht herausgemeiſtert, und es mache ihm Freude, daß ich mich durch dieſe Überſetzung als einen würdigen Shakeſpeareleſer legitimirt hätte. Er ließ auch eine Flaſche Wein holen, die wir der Überſetzung zu Ehren auszechten.

1797.

(Vor 1675.)

1814, zwischen 1. und 8. September.

Bei Antonie Brentano geb. Edle von Birkenstock.

Eines Tages auch saß Goethe neben mir bei Tisch, und als der Bediente irgend eine ungeschickte Bewegung mit einem Präsentirbret machte, sprang ich auf, ihm gleichsam als Hülfe die Arme entgegenstreckend; da schob mich Goethe abwehrend auf meinen Stuhl zurück und sagte ruhig: „Man muß nicht immer und überall Hausfrau sein wollen.“ — Er hatte sehr recht, und ich habe es mir mein-Lebtag gemerkt; denn wenn man manchmal seine Ruhe bewahrt bei irgend einer Ungeschicklichkeit, so merken es die Gäste nicht, während durch irgendeine Kundgebung der Hausfrau gerade die Aufmerksamkeit derselben auf den unerwünschten Zwischenfall geleitet wird.

1798.

(Nach 692.)

1817, 30. März.

Mit Voß.

Er sprach mit wahrer Begeisterung von meinen „Lustigen Weibern“, die er ganz gewaltig, eigentlich im Übermaß lobte und geradezu die beste Shakespeareübersetzung nannte. Es thut wohl, für etwas, das man mit Liebe gearbeitet hat, gelobt zu werden, nun vollends wenn ein Goethe lobt und nicht etwa beim

Allgemeinen stehen bleibt, sondern tief ins Einzelne hineingeht. Goethe sprach ganz herrlich über die Eigenthümlichkeit dieser unvergleichlichen Merry Wives; besonders sagt ihm die Duellgeschichte zu und die Auskleidung in die Hexe von Bomtfort. Zweimal hintereinander hat er meine Übersetzung gelesen und dann zum dritten Mal das Stück englisch. Diese Übersetzung hat mir sein ganzes Herz vonneuem geschenkt, das ich einmal verloren glaubte. Auch über Love's Labours Lost sprach Goethe und lobte mein Hirschlied, hinzufügend, daß Lenz die Idee des Stückes verfehlt, ich aber in der kurzen Anmerkung ganz richtig angegeben habe.

1799.

(Nach 692.)

1817, 1. April.

Mit v. Knebel und Voß.

Einmal lud er [Knebel] uns auf ein Mittagsessen und auf Goethe. Vor dem Essen, im Garten, sprach Goethe über die Calderonrecensionen ziemlich ausführlich. Bei Tische hatte er den alten Knebel auf eine gar zutrauliche Weise fast immer zumbesten, und das scheint die Würze des Umgangs zwischen beiden zu sein. Auf die Frage, was der Heidelberger Daub für ein Mann sei, antwortete ich Knebel: der beste Mensch, ein vortrefflicher Prorector, ein herrlicher Gatte und Vater u. s. w. „Aber mein Gott!" sagte er, „wie kann er denn ein so einfältiges Zeug in die Welt

ſetzen, wie den ‚Judas Iſchariotḥ?“ „„Sei ruhig, mein Kind!““ ſagte Goethe, der nun das Wort nahm, „„Sieh, das iſt ganz wie mit Dir: Du biſt auch der liebenswürdigſte Menſch, den je die Sonne beſchienen hat, Du biſt ein zärtlicher Gatte, ein liebreicher Vater, würdeſt auch ein herrlicher Prorector ſein, wenn man Dich wählte, aber wollteſt Du anfangen, alle Deine Gedanken in die Welt hinein drucken zu laſſen, buh und bah! Wie würden die Leute da über Dich herfallen! Sieh, liebes Kind,““ fuhr er fort, „„das iſt ein Vorzug, den die Leute haben, die nicht ſchreiben: ſie compromittiren ſich nicht.““

Noch einmal fing Goethe an über die ‚Luſtigen Weiber‘ zu reden. „Ich habe ihn ſchon tüchtig gelobt,“ ſagte er zu Knebel, „aber er muß noch einmal, und das recht ordentlich gelobt werden.“ Ich ſagte: es dünkte mir ſo köſtlich, daß alles im Stück Philiſter wäre, ſogar Falſtaff und die Elfen. Da meinte Goethe oder Knebel, (der letzte wird es geweſen ſein): Fenton und Anna Page wären keine. O, platzte ich dazwiſchen aus, noch ſind ſie's nicht, ſie ſind auch erſt einundzwanzig Jahre alt, laſſen Sie ſie erſt dreißig alt ſein, dann ſind ſie die vollkommenſten. Darüber lachte Goethe ſehr. „„Da ſeh' einer den Heinrich Voß!““ rief er; „„der hat ſich ſo in ſein Stück vertieft, daß er Alter und alles genau kennt.““ .... Goethe meinte auch, ich könne das Stück unmöglich in abgeriſſenen Stunden, ich müſſe es nothwendig bei recht ordentlicher

Muße überſetzt haben, was denn auch freilich gegründet iſt. Da ſagt' ich denn auch Goethe: ich könnte mir einzelne Dichtungen gar nicht ohne einzelne Parthien des Weimariſchen Parks denken, z. B. den Anfang der ‚Iphigenie' und einzelne Stellen aus dem ‚Lear' u. ſ. w. Da hätteſt Du ihn ſollen reden hören über den Zauber der Phantaſie, welche die ungleichſten Dinge verbinde und einen Gegenſtand durch den andern verherrliche. Da forderte Goethe auch von mir, ich ſollte ‚Heinrich IV.' überſetzen.

Nach dem Eſſen erinnerte er mich an die Treue, mit der ich ihn in ſeiner Krankheit 1804 gepflegt und daß die Treutern ihm geſagt: Ach, wie ſchön, daß Sie geneſen ſind! Der arme Herr Profeſſor wäre ganz draufgegangen; er konnte gar nicht mehr eſſen vor Kummer.

1800.

(Nach 692.)

Zwiſchen 1803 bis 1817.

Mit Voß.

Ich dachte eines Wortes von Goethe zu mir, den Eutiner Tiſchbein betreffend: „Nie einander geſehn, in ganz verſchiedenen Verhältniſſen gebildet, und doch ſo übereinſtimmend!"

Berichtigungen

zu allen Bänden.

(Mehrere zum II. bis VI. Bande sind der Burkhardt'schen Handschrift für die Neuausgabe von „Goethe's Unterhaltungen mit dem Kanzler F. v. Müller" entnommen.)

Nr.

5 ist auf 19. September 1770 zu setzen.

31 auf 3. December 1776.

37 auf 26. Juni 1779.

174 vielleicht auf 1. März 1801.

210 auf Mitte Februar 1804; denn der Brief, der als Quelle aufgeführt ist (S. 299, Z. 12), ist vom 21. Februar.

285. Die Ballade, deren Vorlesung II, 141 f. erzählt ist, war nicht — wie allerdings Goethe selbst wiederholt angiebt — eine schottische, sondern eine schwedische, deren erste Strophe lautet:

Kleine Hilla sitzt in ihrer Kammer bang,
— Niemand kennt meine Sorg', als Gott —
Ihr fällt so manche Thräne auf die Wang';
— Es lebt sonst keiner, dem ich kann klagen meine Sorgen. —

Der zweite und vierte Vers wiederholen sich in jeder Strophe ohne jedesmal in den Zusammenhang zu passen. Den, bei Goethe's Vorlesung den Chor bildenden Damen mußten daher ihre Zwischenreden wie Unsinn vorkommen, während Goethe in einem bei Herausgabe der „Tag- und Jahreshefte" unterdrückten Stücke schrieb: „die Gesellschaft wiederholte den Glockenklang des Refrains als Chor." Diese Vorlesung fand am 9. April 1807 statt. Die Ballade, die in W. Grimm's „Altdänischen Heldenliedern, Balladen

Nr.

und Märchen" S. 119 unter der Überschrift „Hellelild im Kämmerlein" übersetzt ist, ist übrigens inhaltlich gleich jener schwedischen Stolts Hilla.

354. S. 200, Z. 7 lies: „berechnet habe und die eine Spirallinie im Wirbel bildeten." —

— Z. 9 statt „verrückter" lies: „verruchter".

420. Der Schreiber des in dem Quellenverzeichniß als unbekannt bezeichneten Briefs war H. Voß.

518 ist wol auf 9. Mai 1808 zu setzen.

554 ist kein Gespräch mit Henriette, sondern mit Karl L. v. Knebel.

565 ist auf Mitte Juni 1812 zu verlegen, ferner

616 auf September 1814,

619 auf 14. Juni des folgenden Jahres, 1815 und

613. S. 135, Z. 3 statt „Keller" lies: „[der österreichische Feldmarschalllieutenant Baron] Koller".

628. S. 177 Z. 2 v. u. statt „Ausruf" lies: „Aufruf". S. 178 Z. 11 statt „umregten" lies: „umwogten".

705 auf Ende November oder Anfang December 1817 zu verlegen, da Rödiger am 28. November bei Goethe war.

711. S. 299 Z. 6 u. 5 v. u. statt „und das Geständniß — befaßte." lies: „als zwei junge Mädchen von Frau Elisa v. d. Recke gehört hatten, er gebe sich mit älteren Damen gar nicht gerne ab."

713. In der Überschrift ist „v. Müller und" zu streichen. S. 301 Z. 3 v. u. statt „ich" lies: „der Kanzler".

721. S. 314 Z. 15 statt „lange" lies „launig".

743. S. 15 Z. 14 f. statt „einiger — Persönlichkeiten" lies „Späße über unser Münzcabinet, über des Liqueurfabrikanten Henschel Wunsch, nach seinem Tode bei seiner eigenen Auction zu sein, der Bauluft Huschke's und der Gräfin Henkel."

748 gehört auf den 21. September 1819.

842. In der Tagangabe lies: „21" statt „22".

947. S. 91 Z. 15 statt „Philämon" lies: „Philinnion".

1095 gehört auf den 28. oder 29. April 1827.

Nr.

1122. Der Schlußabſatz von „Darauf las ich“ an bildet ein beſonderes Geſpräch unterm 9. September.

1140 gehört auf den 16. Auguſt 1827, alſo nach 1112.

1267 auf 9. Mai 1830 und

1470. S. 275 Z. 2 v. u. lies: „dunkelten dem Goethe die“.

1471 iſt ins Frühjahr 1804 einzureihen.

1472. S. 279 Z. 1 ſtatt „ſcherzhaften“ lies: „ſcherzhafteren“.
„ „ „ 3 „ „jetzt“ „ „faſt“.
„ 280 „ 12 „ „angetroffen“ „ „angegriffen“.
„ 281 „ 12 „ „an“ „ „in“.

1477. S. 286 Z. 6 ſtatt „uns“ lies „was“.

1478. S. 286 Z. 16 v. u. ſtatt „quellenartig“ lies „nullenartig“.
S. 287 Z. 2 ſtatt „er ſcheint es“ lies „die ſcheint er“.

1481. S. 288 Z. 2 v. u. ſtatt „gegen“ lies „über“.

1482. S. 290 Z. 6 ſtatt „herzliches“ lies „herzlich gemeintes“.

1485. S. 291 Z. 1 v. u. ſtatt „beſte“ lies „beſſere“.

1486. S. 293 Z. 5 v. u. ſtatt „zuſammen“ lies „noch einmal gemeinſchaftlich“.

1508 auf den 20. April 1813 feſtzuſtellen.

1702. S. 106 Z. 6 ſtatt „Sylla von den“ lies „Sylla, die“.

Quellen.

1571. Goethe's Briefwechsel mit einem Kinde. II. Theil. (Aus Bettinens Brief v. 21. November 1810.) — **1572.** Diary, Reminiscenses and Correspondences of H. C. Robinson. Chapt. VI. — **1573.** Zum 29. Januar 1878. pp. Inhalt: Ein ungedruckter Brief Goethe's, mitgetheilt von Director Redlich. Hamburg 1878. S. V f. — **1574.** Friedrich Heinrich Jacobi's auserlesener Briefwechsel. Leipzig 1825. I, 185 ff. (Aus Brief an Wieland v. 15. October 1774.) — **1575.** Ebenda. II, 487. (Aus Brief an Dohm v. 20. Juni 1818.) — **1576.** Goethe-Jahrbuch. Hrsgg. von L. Geiger. IX, 11. (Aus Brief Max Klinger's an Jakob Lenz.) — **1577.** K. L. v. Knebel's literarischer Nachlaß und Briefwechsel. Hrsgg. v. K. A. Varnhagen v. Ense und Th. Mundt. II. Bd. Leipzig 1840. S. 72. — **1578.** Wie 1571. (Aus Bettinens Brief v. 28. November 1810.) — **1579.** Wie 1574. I, 199 ff. (Aus Brief an Wieland v. 27. Januar 1775.) — **1580.** Briefe aus dem Freundeskreise von Goethe u. s. w. Hrsgg. von K. Wagner. 1847. S. 131 f. (Aus Brief v. Merck an Nicolai v. 19. Januar 1776.)

1581. The first part of Goethe's Faust in Hayward's prose translation, edited by C. A. Buchheim. London 1892. S. 457. (Aus einem Brief A. W. Schlegel's.) — **1582.** Wie 1574. I, 229. (Aus Brief Wieland's v. 10. November 1775.) — **1583.** Friedrich Wilhelm Gotter. Sein Leben und seine Werke u. s. w. von R. Schlösser. Hamburg und Leipzig. 1895. S. 109. (Aus Brief Gotter's an J. Lenz.) — **1584.** Goethe-Jahrbuch. XIII. Bd. Berlin 1892. S. 122. (Aus Brief Chr. F. Weiße's an Blankenburg.) — **1585.** Goethe's Briefe an Frau

von Stein. Zweite Aufl. Bearb. von W. Fielitz. II. Bd. Frankfurt a. M. 1885. S. 693. (Aus Brief der Fürstin Hohenlohe.) — **1586**. Briefe an Johann Heinrich Merck. Hrsgg. von K. Wagner. Darmstadt 1835. S. 96. (Aus Brief v. Wieland v. 9. September 1776.) — **1587**. Briefe von und an Joh. Heinr. Merck. Hrsgg. von K. Wagner. Darmstadt 1838. S. 78. (Aus Brief Wieland's v. 7. October 1776.) — **1588**. Weimar-Album von A. Diezmann. Leipzig 1860. S. 34. (Aus Gräter's Papieren.) — **1589**. Wie 1586. S. 180 f. (Aus Brief von Frau v. La Roche v. 12. September 1779.) — **1590**. Karl Weinhold zum 26. October 1893 dargebracht von E. Schmidt. S. 3 f.

1591. Die Wanderjahre der Frau von Branconi. Von H. Funck, in Westermann's Illustrirte Deutsche Monatshefte. November 1895. S. 178. — **1592**. David Hume über den Glauben u. s. w. von F. H. Jacobi. Breslau 1787. — **1593**. Handschriftlich aus den Lebenserinnerungen von Julius v. Unger. — **1594**. Herder's Reise nach Italien. Hrsgg. von H. Düntzer und F. G. v. Herder. Gießen 1859. S. 6. — **1595**. Ebenda. S. 134. — **1596**. Schiller's Briefwechsel mit Körner. Berlin 1847. I, 391 f. — **1597**. J. Gaudenz v. Salis-Seewis von A. Frey. Frauenfeld 1889. S. 87. — **1598**. Wie 1596. II, 197. — **1599**. Ebenda. II, 202 f. — **1600**. Ebenda. II. 207 f.

1601. Wie 1585. II, 380. — **1602**. Wie 1596. III, 216 f. — **1603** Wilhelm von Humboldt's gesammelte Werke. V. Band. Berlin 1846. S. 119 f. (Aus Brief an F. A. Wolf v. 3. Juni 1895.) — **1604**. Karl Ludwig v. Voltmann's sämmtliche Werke Hrsgg. von seiner Frau. 1. Lieferung. I. Bd. Leipzig 1818. S. 49 f. — **1605**. Goethe-Jahrbuch. XIV. 1893. S. 28. (Aus Brief der Frau v. Eybenberg an Goethe v. 22. September 1795.) — **1606**. Charlotte von Stein. Ein Lebensbild von H. Düntzer. Stuttgart 1874. II, 35. — **1607**. Ebenda S. 44. — **1608**. Ebenda S. 44. (Aus Brief von Frau v. Stein an ihren Sohn Fritz.) — **1609**. Ebenda S. 51. (Desgleichen.) — **1610**. Briefe von Goethe, Schiller u. s. w. an K. Morgenstern. Hrsgg. von F. Sintenis. Dorpat 1875. S. 12. (Aus Brief von J. D. Falk aus December 1796.)

1611. Abhandlung des Professors A. Stoll über den Historiker Friedrich Wilken in: Jahresberichte des Königl. Friedrichs-Gymnasium zu Cassel über die Schuljahre 1893/94 bis 1895/96. (Anhang III: Aufzeichnungen von Caroline Wilken. S. 113.) — **1612.** Literarischer Nachlaß der Frau Caroline von Wolzogen. Leipzig 1848. I, 462 f. — **1613.** Das Hamburger Stadttheater 1827—1877. Von H. Uhde in: Hamburger Nachrichten. Morgen-Ausgabe. Nr. 102. 1877. (Aus Brief A. W. Schlegel's.) Buchausgabe S. 36 f. — **1614.** Wie 1596. IV, 74 f. — **1615.** Ebenda. S. 93. — **1616.** Wie 1606. S. 113. — **1617.** Goethe und die Brüder Grimm. Von R. Steig. Berlin 1892. S. 209. (Erzählung Schlegel's 1827.) — **1618.** Erinnerungen B. R. Abekens u. s. w. Mitgetheilt von A. Heuermann. Osnabrück 1895. S. 34 f. — **1619.** Wie 1596. IV, 258 f. — **1620.** Wie 1606. II, 135.

1621. Wie 1596. IV, 288. — **1622.** Berliner Neudrucke-Musenalmanach auf das Jahr 1806. Hrsgg. von L. Geiger. S. XIV. (Nach Varnhagen v. Ense's Mittheilung.) — **1623.** Mittheilungen über Goethe und Schiller in Briefen von Heinrich Voß. Hrsgg. von A. Voß. Heidelberg 1834. S. 16 ff. — **1624.** Dresdner Anzeiger, Nr. 10. Sonnabend, den 11. Januar 1896. Fünfte Beilage, S. 21. (Mittheilung des Geheimen Hofrath D. Gille.) — **1625.** Berliner Fremdenblatt. Nr. 113. Drittes Blatt, Sonnabend, den 15. Mai 1886. — **1626.** Briefe von Heinrich Voß an Christian von Truchseß. Hrsgg. von A. Voß. Heidelberg 1834. S. 55. — **1627.** Wie 1606. II, 202. — **1628.** Handschriftlich in Eichstädt's Archiv; Brief an diesen. — **1629.** Deutsche Rundschau. Hrsgg. von J. Rodenberg. XVIII. Jahrg. Heft 7. April 1892, Berlin. S. 156. — **1630.** Denkwürdigkeiten und vermischte Schriften von K. A. Varnhagen v. Ense. V. (Neue Folge.) I. Band. Leipzig 1840. S. 219 f.

1631. Achim von Arnim und die ihm nahe standen. Hrsgg. von R. Strig und H. Grimm. I. Band: Achim v. Arnim und Clemens Brentano. Bearbeitet von R. Strig. Stuttgart 1894. S. 152 f. (Aus Arnim's Brief an Bretano v. 16. December 1805.) — **1632.** Goethe-Jahrbuch IV, 327. — **1633.** Dreizehnter Be-

richt der städtischen höheren Mädchenschule und der Lehrerinnen-Bildungsanstalt zu Osnabrück. Ostern 1893. Inhalt: 1. Aus B. R. Abeken's Briefen an Heinrich Voß. Vom Director Heuermann. Osnabrück 1895. S. 10. (Aus A.'s Brief v. 9. Mai 1808.) — **1634.** Histoire du Consulat et de l'Empire, par Ad. Thiers. Livre 32. — **1635.** Wie 1610. S. 38. — **1636.** Ebenda S. 39. — **1637.** Mittheilungen über Goethe. Von F. W. Riemer. Berlin 1840. II, 705 f. — **1638.** Briefe von Wilhelm von Humboldt an Friedrich Heinrich Jacobi. Hrsgg. von A. Leitzmann. Halle 1892. S. 75 f. — **1639.** Goethe's Briefe an Christian Gottlob von Voigt. Hrsgg. von O. Jahn. Leipzig 1868. S. 486 ff. — **1640.** Handschrift K. A. H. Burkhardt's für Neuausgabe von „Goethe's Unterhaltungen mit dem Kanzler Friedrich v. Müller".

1641. Wie 1639. S. 528. — **1642.** Wie 1633. S. 47. — **1643.** Ebenda. S. 46. — **1644.** a. Wolf Graf Baudissin. Gedenkbuch für seine Freunde. Als Manuscript gedruckt. 1880. S. 159 ff. — b. Ebenda, S. 161 ff. — **1645.** Wie 1617. S. 47. — **1646.** Ebenda, S. 58. — **1647.** Louis Spohr's Selbstbiographie. 2. Bd. Cassel u. Göttingen. 1860. S. 124 ff. — **1648.** Wie 1633. S. 51 f. — **1649.** Ebenda S. 49. — **1650.** Ebenda S. 54.

1651. Gabriele von Bülow, Tochter Wilhelm von Humboldt. Ein Lebensbild. Berlin 1893. S. 62 f. — **1652.** Wie 1633. S. 51 f. — **1653.** Aus Karl Ludwig von Knebel's Briefwechsel mit seiner Schwester Henriette. Hrsgg. von H. Düntzer. Jena 1858. S. 431. (Aus K. L. Knebel's Brief v. 10. April 1810.) — **1654.** Ebenda S. 436. (Aus Knebel's Brief v. 20. April 1810.) — **1655.** Ebenda S. 437. (Aus Knebel's Brief v. 24. April 1810.) — **1656.** Schiller's Sohn Ernst. Eine Briefsammlung mit Einleitung v. K. Schmidt. Paderborn 1893. S. 62. (Aus Brief von Charlotte v. Schiller an ihren Sohn Karl v. 23. November 1810. — **1657.** Goethe-Jahrbuch. XIII. Bd. 1892. S. 143. (Aus Brief von Elise v. d. Recke an Johanna Schopenhauer v. 3. Juli 1816.) — **1658.** Wie 1631. S. 288 f. (Aus Brief Arnims v. 17. September 1811.) — **1659.** Handschrift

in der K. Bibliothek zu Dresden. Aus Brief v. F. Rochlitz an Böttiger v. 14. November 1812. — **1660.** Charlotte von Schiller und ihre Freunde. Erster Band. Stuttgart 1860. S. 637 f.

1661. Lebenserinnerungen und Denkwürdigkeiten von C. G. Carus. Erster Theil. Leipzig 1865. S. 286. — **1662.** Handschriftlich aus dem Tagebuch des Consistorialpräsidenten v. Weber. — **1663.** Wie 1606. II, 396. — **1664.** Wie 1659. Aus Rochlitzen's Brief v. 13. Januar 1814. — **1665.** Wie 1640. — **1666.** Quellenangabe abhanden gekommen. — **1667.** Wie 1631. S. 97 f. — **1668.** Wie 1627. Aus Voigt's Brief an Eichstädt v. 15. März 1815. — **1669.** Ein paar Stunden mit Goethe in Karlsruhe, von v. Biedenfeld, in: Morgenblatt für gebildete Leser. Nr. 19, 8. Mai 1859. S. 443 ff. — **1670.** Wie 1627. Aus Voigt's Brief v. 1. Februar 1816.

1671. Karl Ruckstuhl. Von L. Hirzel. Straßburg 1876. S. 16. (Aus H. Meyer's Brief an Ruckstuhl v. 18. Mai 1817.) — **1672.** Aus Goethe's Freundeskreise. Erinnerungen der Baronin Jenny v. Gustedt. Hrsgg. von L. v. Kretschmann. Braunschweig 1892. S. 81. — **1673.** Wie 1617. S. 104 ff. — **1674.** Aus Brief der Johanna Schopenhauer an Elisa v. d. Recke in: Hamburgischer Correspondent 1875. Nr. 130. — **1675.** Wie 1617. S. 253. — **1676.** Wie 1605. S. 285 f. — **1677.** Wie 1611. — **1678.** Wie 1638. S. 124. (Aus Brief der Frau v. Humboldt an Welcker.) — **1679.** Wie 1573. S. II. — **1680.** Wie 1656. S. 152.

1681. Wie 1640. — **1682.** Ebenda. — **1683.** Ebenda. — **1684.** Ebenda. — **1685.** Ebenda. — **1686.** Ebenda. (Niederschrift der Gräfin von Egloffstein.) — **1687.** Friedlieb Ferdinand Runge und sein Besuch bei Goethe, in: Hamburgischen Correspondent. Nr. 920, Abend-Ausgabe. 1892, S. 3 f. — **1688.** Wie 1656. S. 182. — **1689.** Wie 1640. — **1690.** Handschrift der Tagebücher der Herzogin Dorothea von Kurland.

1691. Wie 1690. — **1692.** Wie 1640. — **1693.** Briefwechsel zwischen Julius Schneller und seinem Pflegsohne Prokesch. Aus Schneller's hinterlassenen Papieren, hrsg. von E. Münch. Leipzig und Stuttgart 1834. S. 25 f. — **1694.** Denkwürdigkeiten und vermischte Schriften von Varnhagen v. Ense. II. Band. Mann-

heim 1837. S. 389. — **1695.** Chronik des Wiener Goethe-Vereins 1891. S. 12. — **1696.** a. Wie 1672. S. 72. — b. Beilage zur Allgemeinen Zeitung 1896. Aus Nr. 39. — **1697.** Goethe's Unterhaltungen mit dem Kanzler v. Müller, hrsg. von C. A. H. Burckhardt. Stuttgart 1870. S. 34 ff., vervollständigt durch desselben Handschrift und Ergänzung jener Schrift. — **1698.** Wie 1640. — **1699.** Beilage zur „Deutschen Warte." IV. Jahrg. 1892, Nr. 134, nach den Aufzeichnungen Smirnow's in der „Nordischen Biene." — **1700.** Wie 1660, II, 421.

1701. Wie 1660, III, 422. — **1702.** Wie 1640. — **1703.** Ebenda. — **1704.** Ebenda. — **1705.** Wie 1623, 1876 Nr. 346 nach dem Wiener Fremdenblatt. — **1706.** Wie 1576, II, 30. — **1707.** Wie 1640. — **1708.** Ebenda. — **1709.** Ebenda. — **1710.** Ebenda.

1711. Wie 1644. — **1712.** Ebenda. — **1713.** Ebenda. — **1714.** Ebenda. — **1715.** Ebenda. — **1716.** Ebenda. — **1717.** Ebenda. — **1718.** Ebenda. — **1719.** Ebenda. — **1720.** Ebenda.

1721. Aus dem Leben Theodor von Bernhardis. II. Theil, Leipzig 1895. S. 197. — **1722.** Wie 1640. — **1723.** Ebenda. — **1724.** Ebenda. — **1725.** Ebenda. — **1726.** Ebenda. — **1727.** Ebenda. — **1728.** Blätter aus der preußischen Geschichte von Varnhagen v. Ense. III. Bd. 1868. S. 115. — **1729.** Briefe an L. Tieck, hrsg. von K. v. Holter. Breslau 1864. II, 320. — **1730.** Wie 1629. XXII. Jahrg. 1. Heft. April 1896. S. 37 aus Brief Bettinens an ihre Verwandten mitgetheilt von H. Grimm.

1731. Wie 1730. S. 40 f. — **1732.** Heinrich Heine von M. Nietzke. Berlin 1895. S. 106.*) — **1733.** Wie 1640. — **1734.** Ebenda. — **1735.** Ebenda. — **1736.** Wie 1656. S. 230. — **1737.** Die klassischen Stätten von Jena und Ilmenau von R. Springer. Berlin 1869. S. 62 f. — **1738.** Goethe und Dresden von W. Frh. v. Biedermann. Berlin 1875. S. 75 f. — **1739.** Wie 1640. — **1740.** Ebenda.

---

*) Verzeihung, daß ich das widerwärtige Buch benutzt habe!

1741. Wie 1640. — **1742.** Ebenda. — **1743.** Wie 1656. S. 283 f. — **1744.** Wie 1640. — **1745.** Ebenda. — **1746.** Wie 1672. S. 64 f. — **1747.** Harmlose Geschichten, von J. Schwabe. Frankfurt a. M. 1890. S. 99 f. — **1748.** Wie 1640. — **1749.** André-Marie Ampère et Jean-Jacques Ampère. Correspondance et souvenirs. Paris. S. 440—444. — **1750.** Ebenda. S. 445—448.

1751. Wie 1749. S. 449 f. — **1752.** Wie 1640. — **1753.** Ebenda. — **1754.** Ebenda. — **1755.** Deutsche Reden. Hrsg. von Th. Flathe. 1893. I, 135 f. — **1756.** Wie 1640. — **1757.** Handschrift des Briefs von Munk an Meyer im Goethe- und Schiller-Archiv. — **1758.** Goethe's Werke. Hrsg. im Auftrage der Großherzogin Sophie von Sachsen. I. Band. 1887. S. 389. — **1759.** Wie 1672. S. 65 f. — **1760.** Wie 1747. S. 89 f.

1761. Wie 1672. S. 303 f. — **1762.** Ebenda. S. 304 f. — **1763.** Gespräche mit Goethe von P. Eckermann. — **1764.** Handbuch der Physiologie des Menschen. Von Johannes Müller. II. Bd. 1. Abth. Coblenz 1837. S. 567. — **1765.** Die Neue Zeit. Olmützer Zeitung. 1866. Nr. 20.*) — **1766.** Übersetzung von Kurtzmann aus Wspomnienia Andrz. Edw. Kozmiana in: Schlesische Zeitung 1868, Morgenausgabe Nr. 85. — **1767.** Wie 1576. XVII, 65 ff. — **1768.** Wie 1672. S. 37 ff. — **1769.** Goethe und Felix Mendelssohn-Bartholdy. Von K. Mendelssohn-Bartholdy. Leipzig 1871. S. 37 ff. — **1770.** Johannes Linder. Lebensbild eines Predigers der Basler Kirche pp geschildert von A. G. Linder. Basel 1880. S. 95 f.

1771. Annalen meines Lebens von Karl v. Hase. Hrsg von K. A. v. Hase. Leipzig 1891. S. 4 f. — **1772.** Wie 1656. S. 368. — **1773.** Ebenda. S. 375 f. — **1774.** Goethes Briefwechsel mit F. Rochlitz. Hrsgber. W. Frh. v. Biedermann. Leipzig 1887. S. 477. — **1775.** Wie 1672. S. 85. — **1776.** Wie

*) Das französische Original war nicht zu ermitteln. Dumas hat seine Reisebriefe wahrscheinlich für's Feuilleton einer pariser Zeitschrift geschrieben.

1640. — 1777. Erste Beilage der Leipziger Zeitung, Nr. 195, 1896. — 1778. Ebenda. — 1779. a. Wie 1672. S. 35. — b. Wie 1576, XII, 184 f. — c. Wie 1672. S. 73 ff. — 1780. Ebenda. S. 83 f. 184.

1781. Wie 1672. S. 71 f. — 1782. Ebenda. S. 72. — 1783. Handschriftlich: von Rinaldo Werner in London dem Verleger mitgetheilter Brief Friedrich Werner's an Ch. G. Frege vom 14. März 1832. — 1784. Ebenda. — 1785. Desgleichen: Brief vom 16. März. — 1786. a. Wie 1656. S. 441. — b. Wie 1672. S. 361. — 1787. Goethe und Schiller in Briefen von Heinrich Voß. Hrsgg. von H. G. Gräf. Leipzig [1896.] S. 15 f. — 1788. Ebenda. S. 165. — 1789. Ebenda. S. 16 f. 21 fg. — 1790. Ebenda. S. 29. 31.

1791. Wie 1787. S. 53. — 1792. S. 61. — 1793. Ebenda. S. 120 (aus Voßens Brief v. 4. Jan. 1813). — 1794. Ebenda. S. 69 f. — 1795. Handschrift der Königl. ö. Bibliothek zu Dresden: Brief von Carus an Böttiger. — 1796. Wie 1787. S. 97. — 1797. Briefwechsel zwischen Goethe und Antonie Brentano. Hrsgg. v. R. Jung. Weimar 1896. S. 11. — 1798. Wie 1787. S. 114. — 1799. Ebenda. S. 114 f. — 1800. Ebenda. S. 123.

Nummervertheilung

in den Bänden.

I: 1—224.
II: 225—518.
III: 519—724.
IV: 725—918.
V: 919—1068.
VI: 1069—1174.
VII: 1175—1323.
VIII: 1324—1552.
IX; 1. Hälfte: 1553—1569.
IX; 2. Hälfte: 1570.
X: 1571—1800

Zeitfolge der Gespräche.

(Vergl. Berichtigungen.)

Jahr.	Nummer.
1755—1760.	1571.
1765—1768.	1. 2. 3.
1769.	4.
1770.	5.
1771.	6. 1572. 7. 8.
1772.	9—11. 1438. 12.
1773.	1573.
1774.	13. 14. 1553. 15. 16. 1439. 17. 18. 1514—1578.
1775.	1440. 1580. 1579. 19—23. 1581. 24. 1582. 25. 26. 1583.
1776.	1584. 27—29. 1585. 1586. 30. 1587. 31. 1549. 1588.
1777.	32—34. 1449. 35.
1778.	36.
1779.	37. 1591. 38—45.
1780.	46. 47. 1445.
1782.	48.
1783.	49—51. 1591. 52.
1784.	53. 1592.
1786.	54. 1447. 55—57.
1787.	58—60.
1788.	1593. 61. 1448. 1594. 62—71. 1449. 72—80. 1595. 81. 1596. 82. 83.
1789.	84—86. 1451. 87—91. 1452.
1790.	1597—1600.

Jahr. Nummer.

1791. 93—95.

1792. 96. 1453. 97—100.

1793. 101. 1454. 102—106.

1794. 101—112. 1601. 113—116. 1555. 1602. 1556.

1795. 119—121. 1455. 1456. 122. 123. 1603. 1604. 1457. 124. 1457. 1605. 125—129. 1606. 130—134. 1458.

1796. 135. 1607. 1608. 1557. 1609. 136. 1558. 137. 138. 1610. 139. 140.

1797. 1611. 141. 142. 1612. 143. 1613. 144.

1798. 145. 1614. 146—150. 1615. 151—153. 1459.

1799. 154—161. 1516. 162—164. 1460. 165—168.

1800. 1461. 169—173. 1462. 1463. 1617. 1618. 1787. 1464. 1465. 1619.

1801. 174. 175. 1620. 176. 177. 1466. 178—182.

1802. 183—191. 1621. 1467. 192. 193. 1468. 194—201. 1788.

1803. 202—206. 1469. 1470. 207. 208.

1804. 1622. 1623. 209. 1472. 211. 210. 1789. 212. 1474. 1475. 213. 1476. 1624. 1625. 1626. 1790. 214. 1477—1479. 1471. 215—218. 1627. 219. 1628. 220. 221. 1480. 223. 224. 1629.

1805. 225. 226. 1482. 227. 1483. 228. 1484. 229. 1485. 230—232. 1630. 233. 1486. 234—238. 1487. 1631. 239. 240.

1806. 244. 1559. 1488. 245—249. 1489. 250—253. 1490. 254—286.

1807. 287—291. 1632. 292—313. 315. 317—327. 1491. 328. 330—341. 1492.

1808. 342—345. 1493. 346. 347. 1494. 348—351. 353—357. 518. 358—372. 1560. 1634. 373. 1635—1637. 374—377. 1638. 378. 379. 1639. 1495. 380—386. 1640. 1641. 387. 388. 1642. 389. 1496. 390. 1497.

1809. 391. 392. 1693. 393—404. 1498. 1644. 405—425. 1499. 426—443. 1645. 444. 445. 1646. 446—448. 1561. 449—451. 1561. 1647—1650.

1810. 1500. 1501. 1651. 452—461. 1652. 462. 463. 1653—1655. 464—512. 1556. 513—517.

Jahr. Nummer.

1811. 1503. 1657. 519—551. 1658. 552—560.

1812. 561—564. 1504—1506. 1659. 565. 1660. 1507. 566—571. (578.)

1813. 572—577. 1550. 578. 1508. 1661. 579. 1509. 580—583. 1509. 1662. 1510. 1511. 584. 1512. 585. 1663. 586—595. 1513. 1514. 596—598. 1515.

1814. 599—613. 1665. 1515. 614. 1516. 615. 1666. 617. 618. 616. 1797. 1667. 620—624. 1517.

1815. 1578. 625. 626. 1668. 627. 1519. 628. 629. 619. 630—667. 1669. 668—671. 1520. 672—676.

1816. 677. 1670. 678. 1671. 679. 1672—1674. 680. 681. 1675. 1676. 1677. 682—686.

1817. 687. 1678. 688. 689. 1679. 690—692. 1798—1800. 693. 1521. 694—701. 1522. 702. 1523. 703—706. 708. 1524.

1818. 709—722. 1551. 723. 1525—1528. 1552. 724.

1819. 1563. 1680. 725—732. 1781. 1782. 733. 1783. 734. 735. 1684. 736—738. 1520. 739—744. 1685. 745. 1686. 1530. 1687. 746—748. 1531.

1820. 1566. 1688. 1689. 749—753. 1690. 754. 1692. 755—757. 1693. 1694. 758—760. 1533. 1695. 1696. 1534. 1535.

1821. 1697. 761. 1698. 762—764. 1699. 765—767. 1536. 768—787. 1700. 1701.

1822. 1702. 1703. 788. 1704. 789—804. 1705. 805—825.

1823. 826. 1709—1712. 827. 1713. 828. 1714. 829. 1715. 831—834. 1716. 835—842. 1717. 843—848. 1718. 849—852. 1719. 1720. 853—856. 1537. 1538. 1721. 851—887. 1722. 888—914. 1539.

1824. 919—931. 1723. 932. 933. 1714. 934. 935. 1725. 936—940. 1726. 941—948. 1727. 949—951. 1728. 952. 953. 1729. 954. 955. 1540. 1730—1732. 956. 1733. 1734. 960. 1735. 961—969. 1736.

1825. 1737. 970—1007. 1738. 1008—1115. 1739. 1740. 1016—1019.

1826. 1020. 1742. 1541. 1021—1039. 1743. 1041. 1542.

Jahr. Nummer.

1042—1045. 1744. 1745. 1046—1049. 1745. 1050 — 1052. 1564. 1053—1062. 1746. 1063—1068. 1747.

1827. 1069—1083. 1748. 1084—1089. 1749. 1750. 1090. 1091. 1095. 1092. 1750. 1093. 1094. 1096. 1565. 1096—1098. 1751. 1099—1112. 1752. 1113. 1753. 1114. 1754. 1115. 1116. 1755. 1117—1119. 1543. 1120—1122. 1756. 1123—1125. 1757. 1126—1134. 1758. 1135—1139. 1759. 1760. 1140.

1828. 1141. 1132. 1761. 1162. 1133. 1763. 1134—1148. 1548. 1149—1160. 1545. 1161—1174. 1764.

1829. 1175—1204. 1546. 1570. 1205—1213. 1547. 1214—1216. 1765. 1217—1229. 1548. 1229. 1548. 1766. 1767. 1230. 1339.

1830. 1240—1258. 1768. 1259—1299. 1769. 1300—1305. 1770. 1306—1308. 1771. 1309—1316. 1772. 1317—1323. 1567. 1568.

1831. 1324—1342. 1773. 1343—1371. 1774. 1372—1374. 1775. 1375—1380. 1776. 1381—1387. 1777. 1778. 1388—1397.

1832. 1398—1408. 1783—1785. 1409—1415.

Zeitlich ungewiß: 915—918. 1416—1437. 1569. 1779—1782. 1786.

Register.

für Band IX, 2. Hälfte und X.

Wo nur die Seiten in arabischen Zahlen angegeben sind, ist Band X zu verstehen.

1. Personen.

Abeken, Rud.—32 f. 51 f. 61—64.
Ampère, Andrée Marie. — 144. 146.
Ampère, Jean Jacques Antoine. — 144—149.
Anhalt-Dessau, Leopold Fürst von — 28.
Anstett, Joh. Protasius v. — (?) 123.
Arnim, Elisabeth (Bettine) v. — geb. Brentano 48. 124—130.
Arnim, Ludw. Achim v. — 43 f.
Auber, Daniel François Esprit Jacques. — 185.
Batowski, ... v. — 175.
Baudissin, Wolf Graf v. — 53 bis 56.
Bayer, Theophilus. — 42.
Bayern, Ludwig König von. — 150 f.
Becker, Christiane — geb. Neumann. 30. 201.
Becker, Heinr. — (eigentlich v. Blumenthal) 51.
Beranger, Pièrre Jean de — 146.
Bernhardi, Theodor v. — 119.
Bertuch, Frdr. Joh. Justin — 187.
Beyle, Marie Henri — 185.
Blumenbach, Joh. Frdr. — 14 f.
Birckenfeld, Ferd. L. K. Frh. v. — 73—77.
Boccaccio, Giovanni — 22 f.
Böcmann, Karl Wilh. — 75 ff.
Böttiger, Karl Aug. — 31. 35. 68. 214.
Boie, Heinr. Chrstn. — 3.
Boisserée, Sulpiz — 43. 122.
Branconi, Marie Antonie v. — geb. di Pessina 25.

Brandt, Heinr. Frz. — 138 f.
Brentano, Antonie — geb. v. Birkenſtock 127. 215.
Brentano, Claudine — 126 f.
Brentano, Clemens — 43.
Brentano, Frz. — 127.
Brentano, Grg. — 126 f.
Brockhaus, Frdr. Arn. — 97.
Broxtermann, Theob. Wilh. — 33
Buddeus, Joh. K. Imman. — 97.
Bürger, Gfrd. Aug. — 205.
Buonaparte, Napoleon — Kaiſer der Franzoſen 45 f. 48. 55. 70 ff. 93. 98 f. 109. 173.
Byron of Rochdale, George Noel Gordon Baron 148.

Calderon, de la Barca, Pedro — 124. 207. 216.
Cardanus, Hieron. — 171.
Carus, Aug. — 214.
Carus, K. Guſt. — 137 f.
Ceſtius, Cajus — 17.
Chamiſſo, Adelbert v. — 40.
Conta, K. Frdr. Ant. — 150.
Cotta v. Cottendorf, Joh. Frdr. Frh. (IX, 2, 279 f.) 70 f. 133.
Coudray, Clem. Wenzesl. — 120. 141.
Creuzer, Grg. Frdr. — 179.
Cuvier, Grg. Leop. Chrſtn. Frdr. Dagob. Bar. — 145. 147.

Dalberg, Joh. Frdr. Hugo Frh. v. — 19.
D'Alton, Joh. Wilh. Edrd. — 122.
Dannecker, Joh. Heinr. — 28 f.
Dannecker, ... geb. .... — 29.
Daub, Karl — 216 f.
David, Jean Pierre — 172.
Delambre, Jean Joſ. — 118.
Delbrück, Frdr. Ferd. — 212.
Döbereiner, Joh. Wolfg. — 89 f. 92.
Döring, Heinr. — 105.
Ducis, Jean François — 175.
Dürer, Albrecht — 174.
Dumanoir, ... Graf — 31.
Dumas, Alex. — 172—175.
Dupin, Pierre Charles François Baron — 169.
Duval, Alex. — 145.

Eckermann, Joh. Peter — 150 bis 171.
Egloffſtein, Carol. Frfr. v. — geb. v. Aufſeß 113 f.
Egloffſtein, Carol. Grfn. v. — 88 f. 116 f.
Egloffſtein, Julie Grfn. v. — 81. 85 f. 88 f. 97.
Erasmus, Deſider. — 13.
Eſchwege, Wilh. Ludw. v. — 106.
Eybenberg, Marianne v. — geb. Meyer 24.
Eyck, Jan von — 72.

Falk, Joh. Dem. — 46. 52 f.
Fichte, Joh. Glieb. — 56.
Förſter, Laura — geb. Gedike 102.
Forkel, Joh. Nikol. — 55.
Frege, Chrſtn. Glob. — 200.

Fritsch, K. Wilh. Frh. v. — 139 f.
Frommann, K. Frdr. Ernst — 70.

Gagern, Hans Chrstph. Ernst Frh. v. — 110.
Gall, Joh. Jos. — 118.
Gallitzin, Amalie Fürstin — geb. Grfn. Schmettau 66. 181.
Gentz, Frdr. v. — 39 f.
Georges, ... — 174.
Gerning, Isaak v. — 31.
Gerstenberg, Hans Wilh. v. — 4. 25.
Gerstenbergk, gen. Müller, Frdr. v. — 85.
Geßler, K. Frdr. Graf v. — 20. 25.
Gmelin, K. Chrstn. -- 75—79.
Görres, Joh. Jos. — 108.
Goethe, Alma v. — 153.
Goethe, Aug. v. — 38. 40. 45. 88. 114. 155. 191 f.
Goethe, Christiane v. — geb. Vulpius 67. 69.
Goethe, Elisabeth. — geb. Textor 1 f. 7 f. 40 f.
Goethe, Jakob — 1 f.
Goethe, Kaspar — (IX, 2, 94.) 1.
Goethe, Ottilie v. — geb. v. Pogwisch 100. 110. 113. 120. 128. 147. 155 ff. 175. 191. 196 bis 200. 205.
Goethe, Walter v. — 112. 150. 200. 204.
Goethe, Wolfgang v. — 150. 188. 199 f.
Gore, Elisa -- 18.
Gotter, Frdr. Wilh. — 10 f.
Gräter, Frdr. Dav. — 13.
Griesbach, Joh. Jak. — 42 f.
Griesbach, ... geb. Schütz 61.
Grimm, Jak. — 57.
Grimm, Ludw. — 127.
Grimm, Wilh. — (IX, 1, 4.) 57 f.
Grimmelshausen, Hans Jak. Chrstph. v. — 56.
Grüner, Jos. Sebast. — 97.
Guaita, Frdr. v. — 125. 127 f.

Hahnling, ... — 121.
Haide, Frdr. — 36 f.
Haldenwang, Chrstn. — 75 ff.
Haren, ... v. — 31.
Harst, ...? **Harsten**, ...? 120.
Hase, Karl v. — 190 f.
Hasenclever, Brüder — 109.
Hebel, Joh. Pet. — 66 f. 73 bis 77. 213.
Heine, Heinr. — 130 f.
Hemsterhuis, Frz. — 66.
Herda, ..., Frh. v. — 26.
Herder, Caroline v. — geb. Flachsland 18 f.
Herder, Joh. Gfrd. v. — (IX, 2, 280.) 18 f. 121.
Hesse, Karl — 92.
Hessen-Darmstadt, Ludwig Erbprinz von — 12.
Heygendorff, Caroline v. — geb. Jagemann 49 f. 59 f.
Hirt, Aloys Ludw. — 19.
Höpfner, Ludw. Jul. Frdr. — 3.

Hoff, K. Ernst Adf. v. — 117.
Hohenlohe-Kirchberg, F. M. E. Fürstin v. — 11.
Holbein, Frz. Ignaz v. — 56.
Homer, 23. 118.
Hugo, Gust. — 53—56.
Humboldt, Alex. v. — 120. 158 f.
Humboldt, Carol. v. — geb. v. Dachröden 63.
Humboldt, Wilh. v. — 23. 47 f. 63. 84.
Huschke, Wilh. Ernst — 113 ff.
Hutten, Ulrich v. — 12 f.

Iffland, Aug. Wilh. — 185.
Iwan, . . — 75 f.
Jacobi, Betty — geb. v. Clermont 131.
Jacobi, Frdr. Heinr. — (IX, 1, 33.) 4 ff. 8 f. 13 f. 16. 42 f. 47. 66. 131.
Jacobi, Joh. Grg. — 152.
Jagemann, Carol. — s. Heygendorff.
Jesus 180.
Jung, Heinr. — (Stilling) 6.

Kalb, Heinr. v. — 20.
Kant, Imman. — 21 f. 105.
Keller, . . Graf v. — 112.
Kestner, Aug. — 80 ff.
Kestner, Charlotte — geb. Buff 80 ff.
Kestner, Clara — 80 ff.
Kestner, Grg. Heinr. Frdr. Wilh. — 81.
Kestner, Joh. Chrstm. — 81.
Kestner Karl — 81.
Kestner, Theod. — 81 f.
Kestner, Wilh. — 81.
Kielmeyer, K. Frdr. v. — (IX, 2, 279.)
Klinger, Frdr. Maxim. — 6. 47.
Klopstock, Frdr. Glieb. — 4. 6 f. 9.
Knebel, Henriette v. — 65.
Knebel, Karl v. — 64.
Knebel, K. Ludw. v. — 6. 18—22. 41 f. 64 ff. 105. 121. 164 f. 216 f.
König, Heinr. — 141.
Körner, Chrstn. Gfrd. — 19—22. 30 f.
Körner, K. Theodor — 84.
Kohlrausch, Frdr. — 53—56.
Koschelew, Alex. — 194 ff.
Kotzebue, Aug. v. — 56. 86. 121. 185.
Kozmian, Andr. Edrd. — 100. 175 ff.
Krug, Wilh. Traug. — 118.
Kuntz, Karl — 75 ff.
Kurland, Dorothea Herzogin von — geb. Gräfin v. Medem 96 f. 119.

Lafontaine, Aug. — 148.
La Roche, Sophie v. — geb. v. Gutermann 13 f.
Lavater, Joh. Kasp. — 7. 9. 14. 109.
Lecerf, Just. Amadeus — 137 f.
Lenz, Jak. Mich. Reinh. — 11. 21 f.

Levetzow, Ulrike v. — 123.
Linder, Johans. — 179 ff.
Loeper, Guſt. v. — 152.
Loewe, Joh. K. Gfrd. — 99 f.

Malsburg, Ernſt Frdr. Grg. Otto Frh. v. D. — 124.
Manzoni, Alex. — 109.
Mars, Hypolite Boutet — 174.
Marſchall, Aug. Dietr. Graf v. — 112.
Mendelsſohn-Bartholdy, Felix — 184—187.
Merck, Joh. Heinr. — 12 f.
Merimé, Prosper — 145.
Meyer, Joh. Heinr. — 32. 48 f. 77 f. 118. 133. 136. 138. 195. 204.
Mickiewicz, Adam — 177.
Molière, Jean Pocquelin de — 148.
Morgenſtern, Karl — 46 f.
Moritz, . . . v. — 87.
Müller, Frdr. v. — 85—88. 96 ff. 100—103. 108—123. 131 f. 138—141. 144. 149 ff. 157 f. 192 f. 194.
Müller, Johns. — 171 f.
Müller, Edler v. Sylvelden, Johns. — 47.
Munk, Salomo. — 151 f.

Nagler, K. Ferd. Frdr. v. — 123.
Nicolai, Frdr. — 9 f. 187.
Nicolovius, Alfr. — 152.
Nicolovius, Frz. — 109.
Notter, Frdr. — (IX, 2, 279 f.),
Oerſted, Hans Chrſtn. — 108 f.
Oeſterreich, Maria Ludovica, Kaiſerin von — geb. Erzherzogin von Oeſterreich-Eſte 68 f.
Oken, Laurentius — 88.
Oſſian 33.

Pappenheim, Jenny v. — nachm. verm. Frfr. v. Guſtedt 142. 153 f.
Parthey, Guſt. — 150.
Paulus, Heinr. Eberh. Glob. — 179 ff.
Platen-Hallermund, Aug. Graf v. — 121.
Pleyer, Joſ. — 109.
Pogwiſch, Ulrike v. — 113 f. 199 f.
Prokeſch v. Oſten, Ant. Graf — 98.
Puſtkuchen-Glanzow, Frdr. Wilh. — 121.

Racine, Jean. — 148.
Rapp, Heinr. — 29.
Rapp, . . . — geb. . . . 29.
Récamier, Jeanne Françoiſe Julie Adelaide — geb. Bernard 145 f.
Reck, . . v. der — 46.
Recke, Eliſe v. d. — geb. Grfn. v. Medem 67. 119.
Rehbein, Wilh. — 113—116.
Reinhard, Karl Frdr., Graf v. — 175.
Rémuſat, Abel — 149.
Ribera, Juſeppe de — 174.
Richter, Jean Paul Frdr. — 187.
Ridel, Joh. Cornel. Rud. — 80 f.

Riemer, Frdr. Wilh. — 58. 65 f. 97. 101 f. 117. 122. 218.
Robert, Ludw. — 40.
Rochlitz, Joh. Frdr. — 68. 70 f. 85 f. 122. 192 f.
Röhr, Joh. Frdr. — 189 f.
Ruckstuhl, Karl — 77 f.
Runge, Frdr. Ferd. — 89—92.
Rußland, Nicolaus Kaiser von — 100 f. 194.

Sachsen, Anna Amalie Herzogin von — geb. Prinzeß von Braunschweig 191.
Sachsen, Bernhard Prinz von — 149.
Sachsen, Caroline Prinzeß von — nachher verm. Erbprinzeß von Mecklenburg-Schwerin 64 f.
Sachsen, Karl August Herzog, dann Großherzog von — 10 f. 18. 26. 49. 51. 97. 112. 116. 154. 157—167.
Sachsen, Karl Friedrich, Großherzog von — 15. 165.
Sachsen, Louise, Großherzogin von — geb. Prinzeß von Hessen 26. 48 f. 184.
Sachsen, Maria Pawlowna Großherzogin von — geb. Großfürstin von Rußland 103 f. 111. 123. 165. 194.
Salis-Seewis, J. Gaudenz v. — 20.
Santi, Raffaello — 63. 122.
Sartorius, Frh. v. Waltershausen, Grg. — 53.
Schardt, Friederike Sophie Eleon. v. — geb. v. Bernstorff 66.
Schenk, . . . — (Dr.) 144.
Schiller, Charl. v. — geb. v. Lengefeld 25. 32. 34. 52 f. 96.
Schiller, Frdr. v. — 19—23. 30 ff. 36 f. 100. 103. 105. 124. 147. 185 ff. 194. 205. 207.
Schiller, Frdr. Wilh. Ernst v. — 85. 140. 205.
Schiller's Erben 140 f.
Schlegel, Aug. Wilh. v. — 35. 177.
Schlegel, Frdr. v. — 35.
Schlosser, Frdr. — 181.
Schlosser, Frdr. Chrstph. — 179 f.
Schlosser, Joh. Grg. — 186 f.
Schlosser, Soph. Johanna — geb. du Fay 181.
Schmeller, Joh. — 122.
Schmettau, K. Frdr. Wilh. Graf v. — 121.
Schmettau, Woldem. Frdr. Graf v. — 66.
Schneller, Jul. Frz. Borgias — 98.
Schnorr v. Carolsfeld, Veit — 201.
Schönborn, Glob. Frdr. Ernst Frh. v. — 3 ff.
Schopenhauer, Adele — 79.
Schopenhauer, Johanna — geb. Trosiner 44 f. 79.
Schorn, Joh. K. Ludw. v. — 118.
Schubert, Henriette — 58.
Schubarth, Ernst Ludw. — 101.

Schubarth, K. Ernſt — 98 f. 101 f. 106.
Schuchardt, Chrſtn. — 133—136.
Schuckmann, Frdr. Frh. v. — 186.
Schukowskij, Waſili Andrejewitſch — 194 f.
Scott, Walter — 155. 185.
Seckendorff, K. Sigism. Frh. v. — 164 f.
Seebeck, Thom. Joh. — 65 f.
Sgrizzi, Tomaſo — 120.
Seidel, Max Joh. — 121.
Solger, Wilh. Ferd. — 62.
Spiegel, Frh. v. u. z. Pickelsheim, K. Emil — 154.
Spiegel, Freiin v. u. z. P., Melanie — nachm. verm. Frfr. v. Seckendorff 184 ff.
Spiegel, Freiin v. u. z. P., Pauline — nachm. verm. v. Helldorf 184 f.
Spohr, Ludw. — 58 ff.
Springer, Rob. — 133.
Stadelmann, . . . — 113 f.
Stapfer, Albert — 145.
Stendal, ſ. Beyle.
Stein, Charlotte Frfr. v. — geb. v. Schardt 15. 22—26. 31. 34. 39. 66—70.
Stein, Frdr. Frh. v. — 26. 31.
Stein, Karl Frh. v. — 31.
Steinfurt, Ludw. Frh. v. u. z. — 177. 182.
Sternberg, Kasp. Graf v. — 183.
Stieler, Joſ. — 190.
Stock, Dora — 25.
Stolberg, Frdr. Leop. Graf v. — 66. 181.
Stromeyer, Heinr. — 59.

Tacitus, Cajus Cornelius — 45 f.
Talleyrand Fürſt v. Benevent Herz. v. Perigord, Charles Maurice de — 173.
Talma, François Joſeph — 47. 174 f.
Taſſo, Torquato — 148.
Thibaut, Ant. Juſt. — 177. 179.
Thygeſon, . . . — 16.
Thiſtelswaite . . . — 153.
Tieck, Amalie — geb. Alberti 155 ff.
Tieck, Agnes — 155 ff.
Tieck, Dorothea — 155 ff.
Tieck, Frdr. — 56.
Tieck, Ludw. — 110. 119. 124. 155 ff.
Tiſchbein, Frdr. Aug. — 28. 118.
Tiſchbein, Joh. Heinr. Wilh. — 218.
Tiſchbein, Sophie — geb. Müller — 28.
Treutner, . . . — 218.

Unger, Jul. v. — 16 ff.

Varnhagen v. Enſe, K. Aug. — 40.
Varnhagen v. Enſe, Rahel — geb. Levin 196.
Villoiſon, Jean Baptiſte d'Anſte de — 15.
Vogel, Karl — 142 ff. 150.
Voigt, Chrſtn. Glob. v. — 19. 39. 72. 77. 85 ff.

Voß, Joh. Heinr. — 38. 118. 206 f.
Voß, Heinr. — 35 f. 38. 45. 206 — 218.
Vulpius, Chrſtn. Aug. — 101.
Vulpius, Walther — 40.

Wachler, Joh. Frdr. Ludw. — 132.
Wagner, Glieb. Heinr. Adf. — 132.
Wagner, Mart. — 150 f.
Wartensleben, ... Grfn. v. — 11.
Weber, K. Glieb. v. — 70.
Weinbrenner, Frdr. — 73—77.
Werner, Frdr. — 200—205.
Werner, Karl — 200—205.
Weiße, Chrſtn. Fel. — 11.
Wieland, Chrſtph. Martin — 4 ff. 8 f. 12—15. 26 ff. 60. 85.
Wilken, Frdr. — 82 ff.
Wolf, Frdr. Aug. — 23. 71.
Wolff, Karl — (IX, 2, 279 f.)
Woltmann, K. Ludw. v. — 24.
Wolzogen, Carol. Frfr. v. — geb. v. Lengefeld 28. 69. 133, 191 f. 205.
Wolzogen, Wilh. Ernſt Frdr. Frh. v. — 52.

Zelter, Clara — 83 f.
Zelter, K. Frdr. — 55. 83 f. 133.
Zimmermann, Joh. Grg. v. — 10.

2. Schriften und Gedichte Goethe's.

Briefwechſel zwiſchen Schiller und Goethe. 117. 133. 140 f.

Cäſar. 13.

Von Deutſcher Baukunſt. 4.

Erlkönig. 99.
Erwin und Elmire. 9.

Fauſt. 10. 52 f. 101. 147 f. 173 ff. 182—197.

Götter, Helden und Wieland. 4 f.
Götz von Berlichingen, (IX, 2, 94.) 3 f. 212.

Hermann und Dorothea. Elegie 29.

Almenau. 164 f.
Iphigenie auf Tauris. 33 f. 149.
Italieniſche Reiſe. 182.
Jery und Bätely. 137 f.

Katechiſation. 181.
Des Knaben Wunderhorn. Recenſion. 43 f.
Über Kunſt und Alterthum. 113. 144.

Die Leiden des jungen Werther. 18. 33. 47 f. 98 f. 104 f. 212.
Lyriſche Gedichte von J. H. Voß. Recenſion. 38.
Aus meinem Leben. 67 f. 70 f. 137. 213.

Die Natürliche Tochter. 43. 212f.
Prometheus. 4.
Rede bei Stiftung des Falkenordens. 17.
Ridel's und der früher heimgegangenen Brüder Käſtner u. ſ. w. Todtenfeier. 103.
Römiſche Elegien. 21.
Torquato Taſſo. 99. 117. 148.
Das Unglück der Jacobi. 4f.
Unterhaltungen deutſcher Ausgewanderter. 22f.
Die Wahlverwandtſchaften. 63f. 136.
Weſtöſtlicher Diwan. 84. 98.
Wilhelm Meiſters Lehrjahre. 24.
Wilhelm Meiſters Wanderjahre. 53. 136. 188.

3. Geographiſches und Ethnologiſches.

Aachen. 138.
Altenburg. 97.
Bayern. 71.
Bayreuth. 120.
Berlin. (IX, 2, 279f.) 56. 109. 120. 158. 169. 187.
Böhmen. 115.
Boſton. 149.
Braunſchweig. 170.
Bremen. 170.
Burgund. 154.
China. 149.
Dänemark. 58.
Deutſchland. (IX, 2, 280.) 7. 46f. 58. 77f. 84. 103. 146. 167—170. 176.
Dornburg. 33.
Dresden. 20f. 31. 69. 139. 170.
Eger. 97. 107.
Eiſenach. 26.
England. 44. 100. 123. 132. 149.
Erfurt. 46.
Erlangen. 121.
Ettersburg. 14.
Eutin. 218.
Falun. 66.
Frankfurt a. M. 4. 125. 128. 170.
Frankreich. 39. 44. 72. 102. 169f. 176f.
Gießen. 3.
Girgenti. 191.
Göttingen. 53. 56.
Gotha. 10f. 135.

Halle. 120.
Hamburg. 93. 170.
Hanau. 79.
Hannover. 170.
Heidelberg. 179. 181.

Ilmenau. 107.
Inselberg. (IX, 2, 280.)
Italien. 191. 203.
Jena. 14. 19. 26. 32. 41. 50. 52. 62 f. 90. 97 f. 110. 131. 136. 139. 154. 207.
Juden. 84.

Karlsbad. 124.
Kassel. 170.
Köln. 79. 121.
Kopenhagen. 108.

Langensalza. 88.
Langenstein. 15.
Lauchstädt. 214.
Leine. 56.
Leipzig. 201.
Lissabon. 2.
Löbichau. 97.
Loschwitz. 20.

Mailand. 120.
Marienbad. 119.
Missolunghi. 148.
München. 42. 71. 170.
Münster. 65.

Niederlande. 131.
Nordamerika. 180 f.
Nürnberg. 89.

Oesterreich. 55. 120. 132.

Paris. 72. 118.
Peterswalde. 70.
Prag. 201. 204.
Preußen. (IX, 2, 280.) 120. 123.
Pyrmont. 61.

Rasdorf. 56.
Rhein. 48. 79. 109.
Rödelsheim. 125 f.
Rom. 16—19. 56. 84.
Rußland. 55. 93 f. 103. 194.

Sanct-Helena. 173.
Schlesien. 20.
Schottland. 44. 58.
Schwalbach. 79.
Schweden. 16.
Schweiz. 38. 55. 186.
Schwentine. 56.
Serbien. 122.
Spanien. 44.
Spree. 56.
Stuttgart. 170.

Tiber. 56.
Tifurt. 196 ff. 211.
Troja. 148.
Türkei. 132.

Venedig. 208.
Verona. 108. 209 f.

Wartburg. 140.

Waterloo. 173.
Weimar. 11. 19. 42 f. 45 f. 57. 82. 84 f. 100. 124. 130 f. 136. 142. 144 f. 149.
Westfalen. 181.
Wien. 97. 169.
Wiesbaden. 71.
Winkel. 127.
Zürich. 109.

4. Verschiedenes.

Adel — Orden. 71 f.

Bildung.
Cultur. 70. 87. 168 ff.
Erziehung. 64. 208 f.
Universitäten. 14. 132. 144. 169. 179.

Geschichte.
Allgemeines. 106. 159 f. 179 f.
Lebensbeschreibungen. 105.
Tagebücher. 102 f. 116.
Zeitverhältnisse. 108. 110. 132.

Gleichnisse und Symbole. 86 f. 122. 166. 192.

Hauswesen. 61.

Kunst.
Allgemeines. 4. 20. 29. 55. 79. 97. 102. 120. 195 f. 210. 214.
Bauwesen. 122. 201.
Bildnerkunst. 4. 21. 25. 121. 138 f. 191. 198.
Bildnisse. 9. 56. 122.
Bühnenkunst. 4. 33 f. 36 f. 46 f. 52. 62. 106. 170. 210.
Bühnenleitung. 29 ff. 37 f. 48—51. 58 ff. 62.

Bühnenstücke. 4. 33. 36 f. 56. 58 ff. 73 ff. 121. 141. 172 f. 185 f. 207.
Dichtkunst. 5. 8. 10. 24 f. 30. 43. 47 f. 65. 73 ff. 99. 106. 122. 151.
Komik. 121.
Kupferstecher u. Stiche. 97.
Lebende Bilder. 111.

Malerei. 4. 63. 65. 69. 72. 201—205.
Münzen. 183.
Redekunst. 85 ff.
Tonkunst. 99. 107. 128. 170.
Zeichnen, Zeichnungen. 64 f, 81 f. 88. 121. 139.

Lesen Goethe's. 38. 44 f. 213.

Menschenthum.
Ahnungen, Vorbedeutungen. 1.
Alter und Jugend. 109. 157. 212.
Ehe. 25.
Ehre, Ruhm. 105. 166 f.

Einerlei d. Lebens u. Erinnerung. 123.
Frauen, Weiblichkeit. 131.
Humor. 62. 88f.
Individualität. 24.
Menschengestalt. 118.
Menschennatur, Eigenschaften. (IX, 2, 33.). 6f. 101f.
Menschheitsbestimmung. 159f.
Philisterei. 122.
Träumerei. 171f. 193.
Umgang. 10ff. 14f. 24. 88ff. 109. 150.
Wahrhaftigkeit. 86. 88f.
Wohlthätigkeit. 6. 142ff.

Natur und Naturwissenschaft.
Allgemeines. 108. 113. 183.
Arzneiwesen. Ärztliches. 89—92. 110—116.
Farbenlehre 33. 97f.
Gestein- u. Gebirgskunde. 53f. 97. 116.
Meteorologie. 141.
Pflanzenkunde. 175.
Physik. 108.
Sternkunde. 52.
Thierkunde. 76f.

Philosophie. 21f. 34. 205. 214.

Reisen, allgemein. 109. 149ff.

Scherze, Witze, Anekdoten. 15. 26f. 32. 71. 135. 141. 196. 198.

Schriften ohne Verfassernamen.
Bibel. 18. 122.
Edda. 44.
Nibelungen. 48.

Schriftthum.
Bühnenwesen. 101.
Handschriften. 57.
Kritik. 23. 85ff. 121.
Literatur, allgemein. 11. 84. 105. 177. 185. 195f.
Schriftstellerei u. Presse. 86. 118.
Sprache, Mundartliches, Rede, Stil. (IX, 2, 4.) 8. 77f. 152.
Übersetzungen. 58. 144f. 214—218.

Staatsleben.
Fürstlichkeiten. 107. 161—167.
Geschäftsbehandlung. 18. 102. 107.
Kriegswesen. 55.
Politik. 55. 71f. 110. 120. 123. 132. 195.
Rechtswesen. 55. 120.

Überirdisches, Kirchliches.
Christenthum. 110. 180f. 188f.
Gott. 2.
Katholicism. 66. 68. 207. 214.
Protestantism. 123. 188f.
Religiosität, Theologie. 205.
Tod u. Fortdauer. 106. 117. 219.

Wissenschaft, Gelehrte. 117. 179.

Zeitſchriften.
Allg. Lit.-Zeitung. 39.
Allg. Zeitung. 31.
Berl. Monatsſchrift. 102.
Der Freimüthige. 39.
Le Globe. 145.
Die Horen. 23.
Iris. 9.
Jen. Allg. Lit.-Zeitung. 97. 118. 211.
Le Moniteur. 118.
Morgenblatt. 64.
Muſenalmanach a. d. J. 1804. Hrsgg. von v. Chamiſſo u. Varnhagen. 40.
Der Teutſche Merkur. 8f. 12f.

---

5. Quellen.

I. Gedruckte.

Allgemeine Zeitung. Beilage. 1696.
Ampère, Correspondance et souvenirs. 1749. 1750. 1751.
(Arnim, Bettine v.,) Goethe's Briefwechſel m. e. Kinde. 1571. 1578.

v. Baudiſſin, Graf, Gedenkbuch für ſeine Freunde. 1644.
Berliner Fremdenblatt. 1624.
v. Bernhardi, Aus dem Leben Th. v. B's. 1721.
v. Biedermann, Goethe u. Dresden. 1738.
Buchheim, The first part of Goethe's Faust in Hayward's prose translation. 1581.
v. Bülow, Ein Lebensbild. 1651.

Carus, Lebenserinnerungen und Denkwürdigkeiten. 1661.
Chronik des Wiener Goethe-Vereins. 1695.

Deutſche Warte. 1649.
Diezmann, Weimar-Album. 1588.
Dresdener Anzeiger. 1623. 1705.
Düntzer und v. Herder, Herder's Reiſe nach Italien. 1594. 1595.
— Charlotte v. Stein. 1606. 1607. 1608. 1609. 1616. 1620. 1626.
— Aus K. L. v. Knebel's Briefwechſel mit ſ. Schweſter. 1653. 1654. 1655.

Eckermann, Geſpräche mit Goethe. 1763.

Fielitz, Goethe's Briefe an Frau v. Stein. 2. Aufl. 1585. 1601.
Flathe, Deutſche Reden. 1753.

Frey, J. Gaudenz v. Salis-Seewis. 1597.

Geiger, Goethe-Jahrbuch. 1576. 1584. 1605. 1632. 1657. 1676. 1706. 1767. 1780.
Geiger, Berliner Neudrucke, Musenalmanach a. d. J. 1806. 1628.
Goethes Werke, hrsgg. i. Auftr. der Großherzogin Sophie von Sachsen. 1758.
Gräf, Goethe und Schiller in Briefen von Heinrich Voß [1896] 1787—1795. 1797—1800.

Hamburgischer Correspondent. 1674. 1687.
v. Hase, Annalen meines Lebens. 1771.
Heuermann, Erinnerungen B. R. Abekens. 1618.
— Dreizehnter Bericht d. städt. höheren Mädchenschule pp. zu Osnabrück. 1633. 1642. 1643 1648. 1649. 1650. 1652.
Hirzel, K. Ruckstuhl. 1671.
v. Holtei, Briefe an L. Tieck. 1729.
v. Humboldt, W., Gesammelte Werke. 1603.

Jacobi, Auserlesener Briefwechsel. 1574. 1575. 1579. 1582.
Jacobi, David Hume über d. Glauben. 1592.
Jahn, Goethe's Briefe an Chr. G. v. Voigt. 1639. 1641.

v. Kretschmann, Aus Goethe's Freundeskreise. 1672. 1696. 1746. 1759. 1761. 1762. 1768. 1778 a, b u. d. 1779. 1780. 1781. 1785 b.

Leipziger Zeitung. 1776. 1777.
Leitzmann, Briefe von W. v. Humboldt an F. H. Jacobi. 1638. 1678.
Linder, Johannes Linder, Lebensbild pp. 1880.

Mendelssohn-Bartholdy, Goethe und Felix Mendelssohn-B. 1769.
Morgenblatt. 1669.
Morgenstern, Brief von Goethe, Schiller pp. 1610. 1635. 1636.
Müller, Handbuch d. Physiologie d. Menschen. 1764.
Münch, Briefwechsel zwischen J. Schueller und Prokesch. 1693.

Nietzke, Heinrich Heine. 1732.

Olmützer Zeitung. Die Neue Zeit. 1765.

Redlich, Zum 29. Januar 1878 pp. Inhalt: Ein ungedruckter Brief Goethe's. 1573. 1679.
Riemer, Mittheilungen über Goethe. 1637.

Robinson, Diary, Reminiscenses and Correspondences. 1572.
Rodenberg, Deutsche Rundschau. 1629. 1730. 1731.

Schiller, Briefwechsel mit Körner. 1596. 1598. 1599. 1600. 1602. 1614. 1615. 1619. 1621.
v. Schiller, Charlotte, und ihre Freunde. 1660. 1700.
Schlesische Zeitung. 1766.
Schlösser, Friedrich Wilhelm Gotter. 1583.
Schmidt, K. Weinhold zum 26. October 1893 dargebracht. 1590.
— Schiller's Sohn Ernst. 1656. 1680. 1688. 1736. 1743. 1785 a.
Schwabe, Harmlose Geschichten. 1747. 1760.
Spohr, Selbstbiographie. 1647.
Springer, Die klassischen Stätten von Jena u. Ilmenau. 1737.
Staatsanzeiger für Württemberg. 1570.
Steig, Goethe und die Brüder Grimm. 1617. 1645. 1646. 1673. 1675.
— Achim v. Arnim. 1631. 1667.
Stoll, Über d. Historiker Friedrich Wilken. 1611. 1677.

Thiers, Histoire du Consulat et de l'Empire. 1634.

Uhde, Das Hamburger Stadttheater. 1613.

Varnhagen v. Ense und Mundt, K. L. v. Knebel's literar. Nachlaß. 1577.
Varnhagen v. Ense, Denkwürdigkeiten u. vermischte Schriften. 1694.
— Blätter aus d. preuß. Geschichte. 1728.
Voß, Mittheilungen über Goethe und Schiller. 1622.
— Briefe an Ch. v. Truchseß. 1625.

Wagner, Briefe aus d. Freundeskreise von Goethe pp. 1580.
— Briefe an J. H. Merck. 1586. 1589.
— Briefe von und an J. H. Merck. 1587.
Westermann's Illustrirte Deutsche Monatshefte. 1591.
v. Woltmann, Sämtliche Werke. 1608.
v. Wolzogen, Literarischer Nachlaß. 1612.

II. Ungedruckt.

Handschriftliche Briefwechsel von K. A. Böttiger in der Königl. ö. Bibliothek zu Dresden. 1659. 1664. 1796.
C. A. Burkhardt's Nachträge zu Goethe's Unterhaltungen mit dem Kanzler v. Müller im Goethe- und Schiller-Archiv zu Weimar. 1640. 1665. 1686.

1681—1686. 1689. 1692. 1697. 1698. 1702—1704. 1706. 1707. 1709—1720. 1722—1727. 1733—1735. 1739—1742. 1744. 1745. 1748. 1752—1754. 1756.
Brief von Munk in demselben Archiv. 1757.
Brief aus Eichstädt's Archiv. 1627. 1668. 1670.
Tagebuch der Herzogin Dorothea von Kurland im Archiv zu Löbichau. 1690. 1691.
Tagebuch von Karl Gottlieb v. Weber. 1662.
Lebenserinnerungen von Julius von Unger. 1693.
Brief von Friedrich Werner, in Besitz von Rinaldo Werner. 1782—1784.

III. Unbekannte.

1666.

Wieland" gegen des letzteren unwahrer, verweichlichter Darstellung der antiken Welt öffentlich aufgetreten war, hatte sich der literarische Klatsch lebhaft der Sache angenommen und die Spannung zwischen beiden Dichtern zu verschlimmern bemüht. Wieland's versöhnliche Haltung vereitelte jedoch den Bruch.

Nr. 1575.

Dem, was in Erläuterung zu Nr. 5 über Jung-Stilling gesagt ist, mag nur noch hinzugefügt werden, daß durch seine ganze Lebensgeschichte sich eine tiefe Gläubigkeit hindurchzieht.

Nr. 1579.

Wieland's komisches Singspiel „Das Urtheil des Midas" erschien im Januarheft 1775 des „Teutschen Merkur." Am Schlusse wird der mit Eselsohren begabte König Midas von den Faunen als einer der ihrigen bejubelt. Als Herausgeber des „Merkur" war Goethen Wieland wegen seiner schulmeisterlichen Zusätze zu den Beiträgen der Mitarbeiter sowie wegen seiner sonstigen Kritiken ärgerlich. Vergl. Nr. 1587.

Nr. 1580.

Vergl. Erläuterung zu Nr. 19.

Nr. 1582.

Der Anfang von Friedrich Jacobi's philosophischem Roman „Eduard Allwills Papiere" erschien im September 1775 in der Zeitschrift „Isis", dann wieder mit Fortsetzung im April 1776 im „Teutschen Merkur", ferner 1781 in Jacobi's Vermischten Schriften und in letzter Bearbeitung unter dem Titel „Eduard Allwills Briefsammlung" 1792. Vergl. Nr. 28.

Nr. 1584.

Weiße, mit Goethe von dessen Leipziger Studentenzeit her bekannt, sprach ihn wieder, als dieser im December 1775 in Begleitung des Herzogs Karl August Leipzig besuchte.

Nr. 1585.

Die Fürstin Hohenlohe war den 9. Juli 1784 geboren, war in erster Ehe mit einem Grafen von Castell-Rüdenhausen vermählt gewesen und starb am 14. Juni 1816.

Nr. 1587.

Über Wieland's „postfacen“ ist zu vergleichen Nr. 1579. Herder's „Hutten“ erschien im Juliheft des „Teutschen Merkur“ von 1776, und in seinem Zusatz tadelt Wieland, daß Herder nicht die Gefühle der Katholiken geschont habe!

Nr. 1589.

Das Vorkommniß, über welches Frau v. La Roche Auskunft verlangt, giebt Wieland in Brief an Merck vom 21. September 1779 (Briefe an J. H. Merck von Goethe pp. hrsgg. von K. Wagner 1835, S. 179 f) zu.

Nr. 1591.

Frau v. Branconi, eine ungemeine Schönheit, geboren am 27. October 1751 in Neapel, war als Wittwe die Geliebte des Herzogs von Braunschweig, der ihr das Schloß Langenstein geschenkt hatte. — Den Scherz, das Wetter auf Frau v. Stein zu schieben, schreibt Goethe auch an diese selbst am 11. September.

Nr. 1594.

Elise Gore war die Tochter des reichen Engländers Charles Gore, der sich seit 1788 nebst zwei Töchtern dauernd in Weimar niederließ.

Nr. 1598.

Karl Friedrich Graf v. Geßler war seit den achtziger Jahren des vorigen Jahrhunderts preußischer Gesandter in Dresden und mit Christian Gottfried Körner eng befreundet. Er starb den 20. Mai 1826 im 77. Lebensjahre.

Nr. 1602.

Die in den vier ersten Bänden der „Horen“ von 1795 erscheinenden Erzählungen waren die „Unterhaltungen deutscher Ausgewanderten.“

Nr. 1603.

F. A. Wolf begründete durch die 1795 erschienenen Prolegomena zum Homer seine Ansicht, daß die unter dessen Namen gehenden Epen nicht von Einem Dichter herrührten.

Nr. 1608.

Die kleine antike Bronzestatue der Victoria stammte aus dem Nachlaß des Inspectors des Münzcabinets zu Dresden Becker;

Goethe erwarb sie von dem abenteuerlichen Freiherrn Gustav Anton v. Seckendorff.

Nr. 1611.

Johann Friedrich August Tischbein war der 1750 in Maastricht geborene Bildnißmaler, der von 1800 bis 1808 Direktor der Kunstakademie zu Leipzig war.

Nr. 1612.

Dannecker, geboren 1758, Bildhauer, 1790 Professor der bildenden Künste an der Karlsakademie zu Stuttgart, starb 8. December 1851.

Nr. 1613.

„Romeo und Julie" wurden in Weimar erst 1812 in Goethe's Bearbeitung aufgeführt.

Nr. 1614.

Körner hatte an den „Kranichen des Ibykus" und am „Ring des Polykrates" Trockenheit des Stoffes getadelt.

Nr. 1618.

Theobald Wilhelm Broxtermann, geb. 1771 zu Osnabrück, gest. 18. September 1800 zu München, schrieb lyrische, epische und dramatische Dichtungen.

Nr. 1619.

Am 7. Januar 1800 ging Schiller auf Goethe's Veranlassung dessen „Iphigenie" zuerst in Hinblick auf die beabsichtigte Aufführung durch. Goethe bezweifelte die Bühnenwirkung dieses Schauspiels; in Brief an Schiller vom 9. Januar 1802 nennt er es „verteufelt human".

Nr. 1621.

Über die Aufführung von F. Schlegel's „Alarcos" s. Nr. 190.

Nr. 1623.

Friedrich Johann Michael Jakob Haide, (1771—1832). Hofschauspieler in Weimar und Wien.

Nr. 1627.

Ch. G. v. Voigt, 1743—1819 war weimarischer Staatsminister. — Gegen Eingreifen der Literaturzeitung in politische Angelegenheiten hatte sich Goethe am 27. Januar 1804 auch brieflich gegen den Herausgeber, Professor Eichstädt, ausgesprochen.

Goethe ertheilte dem Herausgeber der „Jenaischen Allgemeinen Literaturzeitung", die von 1804 an erschien, in den ersten Jahren Rathschläge aller Art, wozu er dadurch veranlaßt war, daß die Zeitung durch seine Bemühungen begründet wurde, nachdem die früher in Jena erscheinende „Allgemeine Literaturzeitung" nach Halle überzusiedeln Anstalt gemacht hatte.

Nr. 1630.

Dieser Vorgang mit Jacobi dient zu Erläuterung des Aufsatzes „Jacobi" unter den „Biographischen Einzelheiten", die jetzt in Goethe's Werken den „Tag- und Jahresheften" angehängt sind.

Nr. 1632.

Diese Mittheilung der Frau Schopenhauer ist aus Übersehen hier nochmals abgedruckt, da sie schon in Lyon's Erläuterungen S. 132 steht.

Nr. 1634.

Streng genommen wäre dieser von Thiers gegebene Bericht über Napoleons Unterredung mit Goethe hier nicht aufzunehmen gewesen, weil darin nur der Kaiser als der Sprechende erscheint, doch durfte es bei der hervorragenden Bedeutung dieses Gesprächs, als Quelle der bezüglichen Erzählung von Lewes in seinem Leben Goethe's, endlich darum nicht übergangen werden, weil die, gegen die Zuverlässigkeit der Mittheilungen Talleyrand's erhobenen Zweifel die Bereitstellung sämtlicher Nachrichten über den Gegenstand erfordern. Vergl. Erläuterungen zu Nr. 1560.

Nr. 1635.

Karl Morgenstern, geb. 1770 in Magdeburg, 1802 Professor der Philosophie und Literaturgeschichte an der neuerrichteten Universität zu Dorpat, starb dort 1852.

Nr. 1637.

Franz Joseph Talma, 1762—1826 gilt den Franzosen noch jetzt als der erste tragische Schauspieler. Er war mit den anderen Schauspielern des Théatre Français von Napoleon nach Erfurt, wie später 1813 nach Dresden berufen worden, um die dort stattfindenden Feste zu verherrlichen.

Nr. 1639 u. 1641.

Die Bühnenzerwürfnisse von 1808 sind in der Erläuterung zu Nr. 379—381 geschildert.

Nr. 1644.

Wolf Heinrich Graf v. Baudissin (1789—1878), vorzüglicher Übersetzer Shakespeare's, Molières und andrer Dramatiker. Heinrich Friedrich Theodor Kohlrausch (1780—1867), Schulmann und Verfasser geschichtlicher Schriften. — Johann Nikolaus Forkel (1749—1818), Musikgelehrter und Componist, Universitätsmusikdirektor in Göttingen.

Nr. 1646.

Henriette Schubert, (1770—1831) dichtete für Taschenbücher und übersetzte aus dem Englischen; sie war Schwester der bekannteren Sophie Brentano, geb. Schubert, gesch. Mereau.

Nr. 1647.

Louis Spohr, (1784—1859) Kapellmeister, fruchtbarer Tondichter.

Nr. 1655.

Den Kreis der Fürstin Gallitzin in Münster hat Goethe nachmals in der „Campagne in Frankreich" geschildert.

Nr. 1656.

Die Geschichte vom Bergmann in Falun von Hebel steht in dessen „Rheinischen Hausfreund" auf 1811 unter der Überschrift „Unverhofftes Wiedersehen".

Nr. 1659.

Die von Rochlitz bemängelte Beurtheilung des Katholicismus steht im 7. Buche von „Dichtung und Wahrheit".

Nr. 1660.

Das Gespräch Goethe's mit der Kaiserin von Österreich gab ihm Anlaß, das kleine Stück „Die Wette" zu dichten.

Nr. 1662.

Karl Gottlieb v. Weber (1773—1849) war zuletzt Oberconsistorialpräsident und Geheimer Rath in Dresden.

Nr. 1666.

Zum Verständniß des „Pentagramma" sei erinnert, daß das Kreuz der Ehrenlegion fünf Arme hat.

Nr. 1667c.

Jan von Eyck (um 1386—1440) vorzüglichster Maler altflanderscher Schule, christliche Legenden darstellend, durch seine Farbentechnik besonders ausgezeichnet.

Nr. 1669.

Ferdinand Freiherr v. Biedenfeld (1788—1862) schrieb zahlreiche Romane u. a., übersetzte aus mehreren Sprachen Bühnenstücke, war auch Bühnenleiter und führte ein unruhiges Leben. Weinbrenner war Baumeister, Gmelin Director des Naturaliencabinets, Holdenwang Kupferstecher in Karlsruhe.

Nr. 1670.

Die von Goethe bei dem Stiftungsfeste des Ordens vom Weißen Falken am 30. Januar 1816 gehaltene Rede ist in Goethe's Werke zuerst in der Hempel'schen Ausgabe aufgenommen.

Nr. 1672.

Jenny v. Pappenheim (1811—1890), nachmals vermählte Baronin v. Gustedt, hochbegabt. Ihre Mutter war die in Goethe's erster Weimarer Zeit als Hofdame dort lebende Adelaide v. Waldner-Freundstein.

Nr. 1676.

Charlotte Kestner (1753—1828) war seit 1772, als sie in Wetzlar Goethen als Vorbild der Lotte in Werthers Leiden erschienen war, nicht wieder mit ihm zusammengetroffen. Aus den Mittheilungen ihrer Tochter, namentlich aus ihrem Wunsche, zuerst ohne Gegenwart andrer Personen Goethe wiederzusehen, geht hervor, daß sie in dem Wahn befangen war, mit Goethe wieder in den Formen anknüpfen zu können, in denen sie vor 44 Jahren mit ihm verkehrt hatte, was natürlich nicht ohne Rührungsergüsse hätte ablaufen können. Vermied Goethe schon überhaupt, Gemüthserschütterungen in Gemeinschaft mit anderen durchzukämpfen, so war ihm auch das Erlebniß in Wetzlar mit der Dichtung der „Leiden des jungen Werthers" ein überwundenes; er vermochte sich nach einem an bedeutenden Erfahrungen reichen Leben nicht in die Jugendzeit so leicht zu zurückzuversetzen, als Charlotte Kestner, der die mit Goethe in Wetzlar genossene Zeit vielleicht das wichtigste Ereigniß ihres bescheidenen

Lebens war. Aus diesen Umständen erklären sich die mäkelnden Kestnerschen Berichte über das Wiedersehen in Weimar.

Johann (vorher Israel) Stieglitz (1767—1840) war angesehener ausübender und schriftstellernder Arzt, Obermedicinalarzt, in Hannover.

Nr. 1678.

Leitzmann setzte diese Unterredung zwischen Goethe und Humboldt ins Jahr 1816, gewiß irrig, da — meines Wissens wenigstens — Humboldt in diesem Jahre gar nicht in Weimar war oder sonstwo mit Goethe zusammentraf.

Nr. 1679.

Die Fehde Heinrich Wilhelm v. Gerstenberg's (1737 bis 1823) mit Wieland gründete sich auf das scharfe Urtheil, das ersterer über Wieland's „Diogenes" 1770 in der „Hamburger Neuen Zeitung" gefällt hatte.

Nr. 1680.

Goethe's Aeußerung über Ernst Friedrich Wilhelm v. Schiller (1796—1841) bezieht sich auf dessen Entschluß, nach vergeblichen Versuchen, eine Anstellung im Weimarischen zu erhalten, in auswärtige Dienste zu gehen.

Nr. 1687.

Friedlieb Ferdinand Runge (1795—1867), Chemiker, zuletzt bis 1854 technischer Director im Dienste der preußischen Seehandlung zu Oranienburg.

Nr. 1690.

Anna Charlotte Dorothea, Herzogin von Kurland geb. Gräfin von Medem (1761—1821) war die Gemahlin des letzten, 1800 verstorbenen Herzogs von Kurland, Schwester der Dichterin Elisa von der Recke. Sie traf 1820 mit Goethe in Karlsbad zusammen.

Nr. 1691.

Der Schenkung des Kupferstichs vom Wiener Congreß gedenkt Goethe in den „Tag- und Jahresheften" Absatz 1035.

Nr. 1692.

Das trübe Glas, auf welchem sich eine Schlange von andersfarbigem Glas befand, diente dazu, gewisse Farbenphänomen zur

Anschauung zu bringen. Vergl. IV, 95. — Johann Karl Immanuel Buddeus (1780—1847), praktischer und schriftstellernder Jurist, Gerichtsdirector in Löbichau, später in hoher Staatsstellung in Gera, zuletzt in Leipzig in öffentlichen Stellungen.

Nr. 1693.

Julius Franz Borgias Schneller (1777—1833), Verfasser mehrerer politisch-geschichtlicher Werke, Professor in Linz, Graz und Freiburg i. B., schrieb auch Bühnenstücke.

Nr. 1694.

Schubarth sagte über „Werthers Leiden": das Unglück Werthers entspringe aus dem Mißverhältniß einerseits der großen Natur mit ihren Kräften und Wirkungen, und andererseits des Menschen mit seinen Anlagen und Fähigkeiten. Die frühere gewöhnliche Ansicht ginge dagegen dahin, daß die verderbliche Leidenschaft eines jungen Mannes die Grundlage des Romans sei. Seine Ansicht führt dann Sch. weiter aus.

Nr. 1695.

Johann Karl Gottfried Loewe (1796—1869), Componist, war von 1821 ab Cantor an St. Jakob in Stettin.

Nr. 1697.

Ernst Ludwig Schubarth (geb. 1797), Karl Ernst Schubarth's Bruder, war Lehrer der Physik und Chemie an der Thierarzneischule zu Berlin; ins Fach der Landwirthschaft schlugen seine Schriften über Runkelrübencultur und Zuckerfabrikation ein.

Nr. 1698.

Die vorhabende Trauerrede kann nur die von Goethe am 15. Juni 1821 in der Loge gehaltene sein, die aus dem, für die Brüder gedrucktem Manuscripte in der 2. Abtheilung des 27. Theils der Hempelschen Goetheausgabe wiederabgedruckt und überschrieben ist: „Riedel's und der früher heimgegangenen Brüder Kästner, Krumbholz, Slevoigt und Jagemann Todtenfeier."

Nr. 1700.

Heinrich Döring (1789—1862) lebte als Privatgelehrter und Schriftsteller in Jena; er bearbeitete namentlich Lebens-

beschreibungen mehrerer bedeutender deutscher Schriftsteller. Die von Schiller erschien mit der Jahreszahl 1822.

Nr. 1702.

Wilhelm Ludwig von Eschwege (1777—1855) war Offizier und Bergwerksdirector in Brasilien und Portugal, sowie wissenschaftlicher Schriftsteller. — „Sylla" war ein Trauerspiel, des fruchtbaren Schriftstellers Victor Joseph Etienne de Jouy (1764—1846); es erschien 1822.

Nr. 1706.

Hans Christian Oersted (1777—1851), Arzt und Physiker in Kopenhagen, erlangte Weltruf infolge seiner Entdeckung der Ablenkung der Magnetnadel durch elektrischen Strom.

Nr. 1708.

Die Gebrüder Hasenclever waren dadurch mit Nicolovius verwandt, daß sie ebenso wie diese Enkel von Goethe's Schwager Schlosser waren; ihre Mutter, Henriette Francisca Cornelie, war Schlosser's Tochter aus dessen zweiter Ehe mit Johanna Fahlmer.

Nr. 1717.

Karl Ernst Adolf v. Hoff (1771—1837), in herzoglich Sachsen-Gothaischem Staatsdienst, verfaßte hauptsächliche geologische Schriften. Das durch eine Preisaufgabe der Göttinger Societät der Wissenschaften veranlaßte Werk war: „Geschichte der durch Überlieferung nachgewiesenen natürlichen Veränderungen der Erdoberfläche". Der erste Theil davon erschien 1822, Goethe schrieb Anmerkungen hierzu, die — fragmentarisch geblieben — erst in der Weimarer Ausgabe seiner Werke gedruckt worden sind.

Nr. 1719.

Wilhelm Traugott Krug (1770—1842), Professor der Philosophie in Leipzig, schrieb außer philosophischen auch politische Schriften, worin er zwar gemäßigte, dem Bundestag aber doch noch zu freisinnige Grundsätze verfocht. — Voßens Recension der Erläuterungen von Schorn und Creuzer zu den Tischbeinschen Bildwerken zum Homer erschien in der Jenaischen Allgemeinen Literaturzeitung 1823, Nr. 50 bis 56.

Nr. 1721.

Theodor v. Bernhardi (1802—1887) war von 1865 bis 1871 in preußischen diplomatischen Dienst und ist Verfasser von geschichtlichen, politischen und biographischen Schriften.

Nr. 1723.

Thomaso Sgrizzi, (1798—1836) — nicht Sprizzi, wie oft geschrieben — erregte Aufsehen durch seine geistvollen Improvisationen. Er war gebürtig aus Neapel.

Nr. 1725.

a.

Die falschen Wanderjahre waren in beschränktem pietistischen Geiste von dem Pfarrer Pustkuchen verfaßt.

b.

Goethe's Entwurf zum Grabmal des bei der Schlacht von Auerstädt verwundeten und bald darauf in Weimar verstorbenen preußischen Generals Grafen von Schmettau findet sich in Kupfer gestochen in der Jenaischen Allgemeinen Literaturzeitung von 1808.

Nr. 1727.

Der Generalpostmeister v. Nagler wurde 1824 Bundestagsgesandter Preußens, in welcher Stellung er als strenger Partikularist auftrat.

Nr. 1728.

Gottlieb Heinrich Adolf Wagner, (1774—1835) Philolog und vielseitiger Schriftsteller in Leipzig. Er veranstaltete 1826 unter dem Titel Il Parnasso Italiano eine Ausgabe von Dante's Commedia Divina, Petrarca's Rime, Ariosto's Orlando Furioso und Tasso's Gerusalemme Liberata und widmete sie mit einem längeren Gedichte in Terzinen al Principe de'poeti Goethe.

Nr. 1729.

Ernst Friedrich Georg Otto Freiherr v. der Malsburg (1786—1824) übersetzte eine größere Zahl von Calderon's Komödien, die er von 1819 an in sechs Bänden herausgab.

Nr. 1730.

Das Datum des Gesprächs ist in der „Deutschen Rundschau" irrig bezeichnet; es muß offenbar anstatt „am 20. reiße ich ab" heißen: „am 30." Inbezug auf die von Bettine genannten Personen ist zu bemerken: Sophie Brentano, war die Tochter Georg Brentano's, später mit dem Frankfurter Senator v. Schweitzer vermählt; Bürgermeister v. Guaita war mit Bettinens Schwester Meline verheirathet; Claudine die Jüngere war Sophiens Schwester, Franz Brentano Bettinens Bruder. — Die Brentano'schen Miniaturen von Floquet kaufte später der Herzog von Aumale.

Nr. 1733.

„Friedrich Heinrich Jacobi's auserlesener Briefwechsel . . . Erster Band" erschien mit der Jahreszahl 1825. Goethe sprach sich recht scharf über die Nichtigkeit des Inhalts aus, der Aufsatz erschien aber erst in seinem Nachlaß.

Nr. 1735.

Das, von 1822 bis 1824 in zweiter Auflage erscheinende Werk von Wachler, „Handbuch der Geschichte der Literatur" zeigte Goethe im fünften Bande „Über Kunst und Alterthum" lobend, aber kurz an.

Nr. 1738.

Justus Amadeus Lecerf (1789—1868), ursprünglich Rechtsanwalt, dann Musiker, zuletzt Musiklehrer in Dresden.

Nr. 1739.

Der Medailleur Brandt in Berlin hatte die Denkmünze gearbeitet, die der Großherzog und die Großherzogin zum fünfzigjährigen Dienstjubiläum Goethe's gestiftet hatten. Goethe war davon nicht erbaut; er urtheilte darüber: „Da sehe ich ja aus wie ein Stier!" Die Folge war, daß Brandt den Auftrag erhielt, eine andere herzustellen, was 1826 geschah.

Nr. 1741.

„Weimars Jubelfest am 3. September 1825", d. h. zum Regierungsjubiläum des Großherzogs war die Festschrift, zu der Goethe nur die Beschreibung des Prospectes seines mit Emblemen geschmückten Hauses, S. 37 bis 40, beigetragen hatte.

Nr. 1742.

Die eingeschaltete Stelle in der Logenrede des Ministers Freiherrn v. Fritsch zum Großherzoglichen Jubiläum ist in den „Goethe-Forschungen von W. Frh. v. Biedermann S. 258ff. als Beilage zum Briefe Goethe's an Fritsch vom 7. Januar 1826 abgedruckt.

Nr. 1749.

a.

Das von Goethe nochmals übersetzte zweite Stück von Ampère's Aufsätzen über ersteren ist jedenfalls die Fortsetzung von „Oeuvres dramatiques de Goethe, traduites de l'Allemand" im ersten Heft des sechsten Bandes „Über Kunst und Alterthum" S. 94ff. — Der Vater von Johann Jakob Anton Ampère war der Mathematiker und Naturforscher André Marie A. — Clara Gazul war der Decknamе von Prosper Mérimé, unter dem er eigene Dichtungen versteckt unter dem Titel La Guzla, poésies Illiriques 1827 herausgegeben hatte. — Jeanne Française Julie Adelaide Récamier geb. Bernard (1777—1849) war eine durch Schlauheit, Geist und politische Thätigkeit ausgezeichnete Frau. — Unter dem Übersetzer „Albert" kann nur Albert Stapfer verstanden werden.

Nr. 1750.

Athalie und Bérénice sind Tragödien von Racine.

Nr. 1751.

Der chinesische Roman von Abel Rémusat Les deux cousines.

Nr. 1752.

Die Reise des zweiten Sohnes des Großherzogs Karl August, Prinzen Bernhard, hatte Nordamerika gegolten.

Nr. 1756.

Die Gedichte v. Müller's an den König Ludwig I. von Bayern stehen unter der Gesammtüberschrift „Dem Könige die Muse" im 2. Hefte des VI. Bandes „Über Kunst und Alterthum".

Nr. 1757.

Die Mittheilung im Goethe-Jahrbuch, XVII. 265, daß ein

Breslauer Stadtrath Munk's Brief an seine Mutter, worin er seinen Besuch bei Goethe geschildert, dem Goethe- und Schiller-Archiv zu Weimar geschenkt habe, ist nicht gegründet; der Brief von Munk, den Stadtrath Jänicke dorthin schenkte, war vielmehr an des ersteren Oheim Salomo Meyer gerichtet. Aus dem im Goethe-Jahrbuch XVII, 251 abgedruckten Briefe Munk's an Veit ist noch zu erwähnen, daß er sich Goethe mit einigen Zeilen Eckermann's vorstellte, worin ihn dieser als von Berlin aus empfohlen bezeichnete.

Nr. 1764.

Johannes Müller, (1801—1858) Professor der Psychologie in Berlin, in seinem Fache mehrfach bahnbrechend. — Die hier geschilderten, bei Bewußtsein eintretenden traumartigen Erscheinungen zeigen sich auch bei dem Herausgeber der „Gespräche", der sie seither nicht für eine ungewöhnliche persönliche Eigenheit ansah.

Nr. 1765.

Alexander Dumas der Vater (1803—1870), überaus fruchtbarer Romanschriftsteller und Bühnendichter. Sein Drama Henri et sa cour erschien 1829.

Nr. 1767.

Karl Friedrich Ludwig Freiherr von und zu Steinfurt (1803—1868), Privatdocent in Heidelberg, dann Professor in Zürich, zuletzt Oberappelationsgerichtspräsident in Wiesbaden.

Nr. 1769.

Der „Engländer Stendal" war nicht zu ermitteln, jedenfalls ist der Franzose Stendhal — Deckname für Beyle — gemeint, von dem auch in Nr. 1216 und 1326 die Rede war. Der Irrthum bezüglich der Bezeichnung als Engländer beruht vielleicht auf Verwechslung mit dem Namen Frédéric Styndall eines Engländers, der einem 1827 erschienenen Roman von Keratry den Namen gegeben hat. — Friedrich v. Schuckmann lernte Goethe 1790 in Schlesien kennen und im Jahre darauf trat dieser mit ihm in Vernehmen, wegen des vom Herzog Karl August

gewünschten Eintritts v. Schuckmann's in weimarischen Dienst. — Die S. 187 geschilderten Zustände fielen nicht eigentlich ins Jahr 1775, wie dort gesagt ist, sondern nahmen nur in diesem Jahre ihren Anfang.

Nr. 1771.

Karl August v. Hase (1800—1890), Professor der Theologie zu Jena. — Unter Goethe's „Bayrischem" Bilde ist das vom Hofmaler Stieler in München gemalte, zu verstehen.

Nr. 1775.

Ganz unbegründeterweise ist die Erzählung von den Goethe erschienenen Spukgestalten als reine Erfindung behauptet worden. Ohne weitere Widerlegung ist nur darauf zu verweisen, daß Goethe es der Mühe werth gefunden hat, fraglichen Spuk am 18. Mai 1831 im Tagebuch zu erwähnen.

Nr. 1777.

Alexander Koschelew (1806—1883) studirte in Genf und Berlin und wurde, nach Rußland zurückgekehrt, Einer der Gründer der slavophilen Partei.

Nr. 1783.

Friedrich Werner, geb. in Leisnig am 2. August 1783, widmete sich der Oper, trat am 25. April 1804 zuerst in der „Zauberflöte" als Tamino in Weimar auf und verließ die dortige Bühne zu Ostern 1807. Er heirathete die 1797 geborene Tochter des Schauspielers Becker und der Schauspielerin Becker geb. Neumann (der Goethe die Elegie „Euphrosyne" widmete), Corona Becker, die den Vornamen von ihrer Pathe Corona Schröter erhielt. Werner lebte, als er sich von der Bühne zurückgezogen hatte, als Gesang- und Clavierlehrer zu Leipzig und starb am 18. November 1841. — Sein Sohn Karl (1808—1894) war der berühmte Aquarellist, zuletzt Professor an der Kunstakademie zu Leipzig.

Nr. 1787.

Gottfried August Bürger (1747—1794) war 1775 von Goethe brieflich mit brüderlichem „Du" angeredet worden, fand diesen aber, als er ihn 1789 besuchte, steif und berichtete von

der Unterhaltung nur, daß Goethe ihn nach der Frequenz der Universität Göttingen gefragt habe. Er rächte sich durch das bekannte Epigramm, welches schloß:

Und vor dem Alltagsstück Minister
Kriegt' ich den Künstler nicht zu sehn.
Hol' ihn der Kukuk und sein Küster!

Nr. 1788.

b) Der Aufsatz über Calderon, der Voßen Anlaß gab über Goethe's frühere Ansichten über diesen Dichter anzuführen, war der im III. Bande „Über Kunst und Alterthum" 1822 erschienene „Calderon's Tochter der Luft."

c) Der in der „Italienischen Reise" unterm 14. September erzählte Vorfall, trug sich bei Malsasine zu. Dort ist von der Beschwichtigung durch Geld nichts erwähnt.

Nr. 1792.

Johann Friedrich Ferdinand Delbrück (1772—1848) hat die in Nr. 235 ff. der „Jenaischen Allgemeinen Literaturzeitung" von 1804 befindliche Recension der „Natürlichen Tochter" geschrieben. Er war damals Gymnasiallehrer zu Berlin, zuletzt Professor der Philosophie und schönen Literatur zu Bonn.

Nr. 1794.

Diese Mittheilung ist einem Brief an Abeken vom 17. März 1820 entnommen, woher der Ausdruck „serapiontisch" mit Beziehung auf Hoffmann's 1819 erschienenen „Serapionsbrüder" erklärlich wird.

Nr. 1795.

Friedrich August Carus (1770—1807) Professor der Philosophie in Leipzig, Lehrer der Psychologie.

Nr. 1797.

Johanna Antonia Josefa Brentano geb. Edle v. Birkenstock aus Wien (1780—1869) war seit 23. Juli 1798 vermählt mit dem Haupte der überaus zahlreichen Familie Brentano, Franz.